

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об удовлетворении жалобы

(о полном или частичном удовлетворении жалобы, об отказе в ее удовлетворении)

г.Хабаровск
(место составления)

«18» сентября 2003г.

Первый заместитель прокурора Центрального района г. Хабаровска

(наименование органа прокуратуры, классный

младший советник юстиции В.Н. Степанищев

чин, фамилия, инициалы прокурора)

рассмотрев жалобу Адвоката Кизилова С.Ю.

(кого именно: процессуальное положение, фамилия, инициалы)

по уголовному делу № 127336,

УСТАНОВИЛ:

13.09.2013г. в прокуратуру Центрального района г. Хабаровска поступила жалоба адвоката Кизилова С.Ю. защищающий интересы потерпевшей Г о несогласии с постановлением следователя СО ОП № 6 СУ УМВД России по г. Хабаровску капитана юстиции М о приостановлении предварительного следствия по основанию п.1 ч.1 ст. 208 УПК РФ, в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого от 07.09.2013г.

В ходе изучения поступившей жалобы и материала уголовного дела № 127336, установлено, что данное уголовное дело возбуждено по заявлению Г 02.03.2013г. старшим следователем СО ОП № 6 СУ УМВД России по г. Хабаровску капитаном юстиции М по факту присвоение неустановленным лицом денежными средствами в сумме 102746руб. принадлежащий заявителю.

07.09.2013 г. по окончании расследования следователем СО ОП № 6 СУ УМВД России по г. Хабаровску капитаном юстиции М вынесено постановление о приостановлении предварительного следствия по основанию п.1ч.1 ст. 208 УПК РФ, в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

В ходе изучения материалов, установлено, что в ходе расследования следователем не были выполнены все необходимые действия, позволяющие принять законное и обоснованное решение.

18.09.2013г. прокуратурой Центрального района г.Хабаровска в порядке надзора, отменено постановление следователя ОП № 6 УМВД России по г. Хабаровску капитана юстиции М о приостановлении предварительного следствия от 07.09.2013г. и уголовное дело возвращено руководителю СО ОП № 6 СУ УМВД России по г. Хабаровску для организации дополнительного расследования.


Доводы, изложенные Кизиловым С.Ю в жалобе, прокуратурой района признаны обоснованными.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 124 УПК РФ,
ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу Кизилова С.Ю. о несогласии с постановлением следователя о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу № 127336. в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого удовлетворить, путем отмены постановления следователя о приостановлении предварительного следствия, в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого от 07.09.2013г. О принятом решении уведомить Кизилова С.Ю.

разъяснив ему (ей) порядок его обжалования.

Первый заместитель прокурора



ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об удовлетворении ходатайства

г. Хабаровск
(место составления)

" 03 " октября 2013 г.

Следователь СО ОП № 6 СУ УМВД России по г. Хабаровску капитан юстиции
(наименование органа предварительного следствия)

Кизилова А.А.

(звание, фамилия, инициалы)

рассмотрев ходатайство

(процессуальное положение, фамилия, инициалы)

по уголовному делу № 127336

УСТАНОВИЛ:

В производстве СО ОП № 6 СУ УМВД России по г. Хабаровску находится уголовное дело № 127336 возбужденное 02.03.2013 года по признакам состава преступления предусмотренного ч. 2 ст. 160 УК РФ по факту: в период времени с 07.12.2012 года по 10.01.2013 год неустановленное лицо, находясь по адресу: г. Хабаровск, Усурийский бульвар, _____, путем присвоения похитило денежные средства принадлежащие Г. _____ в размере 102 746 рублей 52 копейки, причинив своими действиями Г. _____ ущерб в вышеуказанном размере.

30.09.2013 года от представителя потерпевших Г. _____ и Г. _____ адвоката Кизилова С.Ю. поступило письменное ходатайство о совершении по уголовному делу неотложных следственных действий.

Рассмотрев данное ходатайство и изучив материалы уголовного дела, в ходе предварительного следствия было установлено наличие достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, о чем согласно ст. 171 УПК РФ следователь вправе вынести постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого и производстве неотложных следственных действий.

Таким образом, ходатайство поступившее от представителя потерпевших адвоката Кизилова С.Ю. подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 122, 159 и 219 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Удовлетворить ходатайство представителя потерпевших Г. _____ и _____ адвоката Кизилова С.Ю. о совершении по уголовному делу неотложных следственных действий.
2. О принятом решении уведомить потерпевших, разъяснить им порядок обжалования.
3. Копию настоящего постановления направить прокурору Центрального района г. Хабаровска.

Следователь



А.А. Комарова



**ПРОКУРАТУРА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
Прокуратура Хабаровского края
Прокуратура Центрального района
г. Хабаровска

Шевченко ул., д. 28, г. Хабаровск,
Хабаровский край, 680000
тел. (4212)78-11-17/факс (4212)32-37-70
centr@phk.hbr.ru

25.11.2013 № 713жс-2013

Адвокату Кизилу С.Ю.

ул.Шеронова, 63,2
г.Хабаровск, 680030

20.11.2013 в прокуратуру района поступила Ваша жалоба на бездействие при расследовании уголовного дела № 127336.

По результатам рассмотрения жалобы принято решение о частичном удовлетворении жалобы. Прокуратурой Центрального района г.Хабаровска **внесено представление** начальнику СУ УМВД России по г.Хабаровску **об устранении допущенных нарушений и дисциплинарной ответственности виновных должностных лиц.**

О результатах рассмотрения представления Вы вправе получить информацию у соответствующего органа.

Копия постановления о частичном удовлетворении жалобы направляется в Ваш адрес.

Данное решение Вы вправе обжаловать вышестоящему прокурору либо в суд в порядке, предусмотренном главой 16 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Приложение: постановление на 3 л.

И.о.прокурора района
младший советник юстиции

В.Н.Степанищев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о частичном удовлетворении жалобы

г. Хабаровск

«25» ноября 2013 г.

И.о. прокурора Центрального района г. Хабаровска младший советник юстиции Степанищев В.Н. рассмотрев жалобу адвоката Кизилова С.Ю. (в интересах потерпевших по уголовному делу № 127336) на бездействие следственных органов при расследовании уголовного дела № 127336,

УСТАНОВИЛ:

20.11.2013 в прокуратуру района поступила жалоба Кизилова С.Ю. о бездействии следователя СО ОП № 6 УМВД по г.Хабаровску при расследовании уголовного дела № 127336.

В своем обращении Кизилов С.Ю. указывает, что при расследовании уголовного дела № 127336 следователями ОП № 6 УМВД России по г.Хабаровску допускается волокита, несмотря на установление лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности – Р. ., обвинение последней не предъявлено, с момента возбуждения уголовного дела прошло более 9 месяцев. Просит обязать орган полиции устранить допущенные следствием нарушения.

Изучение материалов уголовного дела № 127336 показало, что указанное уголовное дело возбуждено 02 марта 2013 года старшим следователем СО ОП № 6 СУ УМВД России по г.Хабаровску М. по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст.160 УК РФ. Поводом для возбуждения уголовного дела послужило заявление Г., зарегистрированное в КУСП 1641 от 20.02.2013.

Основанием для возбуждения уголовного дела послужил материал проверки, согласно которому в период времени с 07.12.2012 по 10.01.2013 неустановленное лицо, находясь по адресу: г.Хабаровск, Уссурийский бульвар, 15, путем присвоения похитило денежные средства, принадлежащие Григоровой В.В. в размере 102746 рублей 52 копейки, причинив своими действиями Григоровой В.В. ущерб в вышеуказанном размере.

По уголовному делу № 127336 предварительное следствие неоднократно приостанавливалось в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, и возобновлялось в связи с необходимостью проведения следственных действий для раскрытия данного преступления.

07.09.2013 следователем СО ОП № 6 СУ УМВД России по г. Хабаровску М. вынесено постановление о приостановлении предварительного следствия по основанию п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ, в связи с не установлением лица подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Постановление следователя о приостановлении предварительного следствия за не установлением лица, подлежащего привлечению в качества обвиняемого, **вынесено необоснованно**, с нарушением ч.4 ст. 7, ч.5 ст.208 УПК РФ.

В ходе предварительного следствия **не в полном объеме выполнены указания прокурора** Центрального района г. Хабаровска от 20.06.2013.

18.09.2013 **постановление о приостановлении предварительного следствия** от 07.09.2013 в порядке надзора **отменено** первым заместителем прокурора Центрального района г.Хабаровска Степанищевым В.Н., уголовное дело направлено руководителю СО ОП № 6 СУ УМВД России по г.Хабаровску для организации проведения предварительного следствия.

23.10.2013 **предварительное следствие вновь приостановлено** по основанию, предусмотренному п.1 части первой ст.208 УПК РФ.

25.11.2013 **постановление о приостановлении предварительного следствия** по уголовному делу № 127336 **отменено** и.о. заместителя начальника СО ОП № 6 СУ УМВД России по г.Хабаровску Покосенко К.В., **так как в полном объеме не проведены следственные действия**, направленные на установление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Таким образом, **при расследовании данного уголовного дела допущена волокита**, и **доводы адвоката Кизилова С.Ю. в этой части обоснованны**, в связи с чем, прокуратурой района внесено представление начальнику СУ УМВД России по г. Хабаровску об устранении допущенных нарушений и **привлечении к дисциплинарной ответственности виновных лиц.**

Согласно ч.1 ст.171 УПК РФ при наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого.

Согласно п. 3 ч.2 ст.38 УПК РФ следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа.

Так как следователем не были выполнены все необходимые действия, позволяющие принять законное и обоснованное решение, в настоящее время **предварительное следствие по уголовному делу возобновлено**, проводится расследование. Согласно ст.37 УПК РФ прокурор не уполномочен давать указания о направлении расследования и производстве процессуальных действий.

При таких обстоятельствах жалоба **Кизилова С.Ю.** по вопросу предъявления обвинения Р не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.124 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Жалобу **адвоката Кизилова С.Ю.** (в интересах потерпевших по уголовному делу № 127336) **о принятии мер прокуратурой** района по

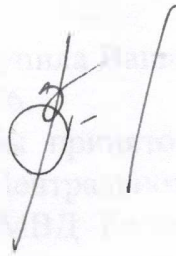
допущенным органами следствия нарушениям при расследовании уголовного дела № 127336 **удовлетворить частично.**

2. **По выявленным фактам волокиты,** нарушения уголовно-процессуального законодательства, допущенным при расследовании уголовного дела № 127336 **внести представление** начальнику СУ УМВД России по г.Хабаровску.

3. В удовлетворении жалобы **Кизилова С.Ю.** по вопросу предъявления обвинения Р. [имя скрыто] отказать.

4. О принятом решении уведомить заявителя – **Кизилова С.Ю.,** одновременно разъяснив право на обжалование вышеуказанного решения в соответствии с гл. 16 УПК РФ.

И.о. прокурора района
младший советник юстиции



В.Н. Степанищев

Адвокату Кизилову С.Ю.

г.Хабаровск, ул. Шеронова, 63-2

05.08.2014 г. 7935-13

Настоящим сообщая, что Ваше обращение поступившее в прокуратуру Центрального района г.Хабаровска 24.01.2014 года рассмотрено.

В своем обращении Вы просите признать незаконным ответ начальника ОП №6 УМВД России по г.Хабаровску Д от 23.12.2013 года №40/6-к35 в части выводов о том, что Р не привлекалась по уголовному делу в качестве обвиняемой и не имеет по уголовному делу №127336 статуса обвиняемой.

Прокуратурой района изучено уголовного дела №127336 возбужденное по ч.2 ст.160 УК РФ по факту присвоения денежных средств принадлежащих Г в размере 102746 рублей 52 копеек.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.47 УПК РФ, обвиняемым признается лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого.

Согласно ч.1 ст.171 УПК РФ, при наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого.

При этом, в соответствии с ч.2 ст.171 УПК РФ, в постановлении должны быть указаны дата и место его составления; кем составлено постановление; фамилия, имя и отчество лица, привлекаемого в качестве обвиняемого, число, месяц, год и место его рождения; описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с п.п. 1 - 4 ч.1 ст. 73 УПК РФ; пункт, часть, статья Уголовного кодекса РФ, предусматривающие ответственность за данное преступление; решение о привлечении лица в качестве обвиняемого по расследуемому уголовному делу.

Обвинение должно быть предъявлено лицу не позднее 3 суток со дня вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого в присутствии защитника, если он участвует в уголовном деле (ч.1 ст.172 УПК РФ).

Изучение материала дела №127336 показало, что постановление о привлечении Р в качестве обвиняемой не выносилось, обвинение Р не предъявлялось, в соответствии с ч.1 ст.173 УПК РФ. Р в качестве обвиняемой не допрошена.

Из материалов уголовного дела следует, что в настоящее время

О. имеет статус свидетеля.

Постановление, на которое Вы ссылаетесь в своем обращении вынесено в соответствии со статьей 122 УПК РФ, согласно которой об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении следователь выносят постановление, которое доводится до сведения лица, заявившего ходатайство.

Выводы о наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, изложенные следователем в описательно-мотивировочной части данного постановления, не влекут за собой приобретение лицом статуса обвиняемого и по своей сути постановление об удовлетворении ходатайства не может являться постановлением о привлечении лица в качестве обвиняемого.

В тоже время, приобретение правового статуса подозреваемого (обвиняемого) в отношении лица, производится следователем, в случаях определенных УПК РФ, о чем выносится соответствующее процессуальное решение в виде постановлений определяющих правовой статус лица причастного к совершению преступления. Вынесение постановления по результатам рассмотрения ходатайства участника уголовного процесса, в соответствии с УПК РФ не относится к процессуальным действиям, определяющим правовой статус лица.

В соответствии с ч.1 ст.38 УПК РФ, следователь является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной УПК РФ, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу.

Ссылка в постановлении от 03.10.2013 года о наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, является не соответствующей УПК РФ, так как вынесено до момента принятия постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого и нарушает ч.1 ст.1 УПК РФ.

Для устранения нарушений норм УПК РФ, в адрес руководителя СО ОП №6 СУ УМВД России по г.Хабаровску внесено требование об устранении нарушений федерального законодательства и реализации полномочий, предусмотренных п.2 ч.1 ст.39 УПК РФ.

В случае несогласия с принятым решением Вы вправе обжаловать его вышестоящему прокурору либо в суд.

Первый заместитель прокурора района

советник юстиции

Р.В. Стеблянских

Адвокату Кизилову С.Ю.

г.Хабаровск, ул. Шеронова, 63-2

09.04.2014 № 113к-2013

Настоящим сообщая, что Ваши обращения поступившие в прокуратуру Центрального района г.Хабаровска 24.03.2014, 26.03.2014, 31.03.2014 рассмотрены.

В своих обращениях Вы указываете на то, что начальник ОП №6 УМВД России по г.Хабаровску воздействует на следствие, поскольку из ответа начальника ОП №6 УМВД России по г.Хабаровску Д от 23.12.2013 года №40/6-к35 следует, что Р не привлекалась по уголовному делу в качестве обвиняемой и не имеет по уголовному делу № 127336 статуса обвиняемой.

Кроме этого, **Вы указываете на волокиту** со стороны сотрудников СО ОП №6 СУ УМВД России по г.Хабаровску **и необходимость предъявления обвинения Р**ыжкиной С.О.

Прокуратурой района изучено уголовного дела №127336 возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст.160 УК РФ по факту присвоения денежных средств принадлежащих Г в размере 102746 рублей 52 копеек.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.47 УПК РФ, обвиняемым признается лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого.

Согласно ч.1 ст.171 УПК РФ, при наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого.

При этом, в соответствии с ч.2 ст.171 УПК РФ, в постановлении должны быть указаны дата и место его составления; кем составлено постановление; фамилия, имя и отчество лица, привлекаемого в качестве обвиняемого, число, месяц, год и место его рождения; описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с п.п. 1 - 4 ч.1 ст. 73 УПК РФ; пункт, часть, статья Уголовного кодекса РФ, предусматривающие ответственность за данное преступление; решение о привлечении лица в качестве обвиняемого по расследуемому уголовному делу.

Обвинение должно быть предъявлено лицу не позднее 3 суток со дня вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого в

присутствии защитника, если он участвует в уголовном деле (ч.1 ст.172 УПК РФ).

Изучением материалов дела № 127336 установлено, что постановление о привлечении Р в качестве обвиняемой не выносилось, обвинение Р не предъявлялось, в соответствии с ч.1 ст.173 УПК РФ, Р в качестве обвиняемой не допрашивалась.

Из материалов уголовного дела следует, что в настоящее время Р имеет статус свидетеля.

Постановление от 03.10.2013, на которое Вы ссылаетесь в своем обращении вынесено в соответствии со статьей 122 УПК РФ, согласно которой об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении следователь выносят постановление, которое доводится до сведения лица, заявившего ходатайство.

Выводы о наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, изложенные следователем в описательно-мотивировочной части данного постановления, не влекут за собой приобретение лицом статуса обвиняемого и по своей сути постановление об удовлетворении ходатайства не может являться постановлением о привлечении лица в качестве обвиняемого.

В тоже время, придание правового статуса подозреваемого (обвиняемого) лицу, производится следователем, в случаях определенных УПК РФ, о чем выносится соответствующее процессуальное решение в виде постановления определяющего правовой статус лица причастного к совершению преступления. Вынесение постановления по результатам рассмотрения ходатайства участника уголовного процесса, в соответствии с УПК РФ не относится к процессуальным действиям, определяющим правовой статус лица.

В соответствии с ч.1 ст.38 УПК РФ, следователь является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной УПК РФ, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу.

Ссылка в постановлении от 03.10.2013 года на наличие достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, является не соответствующей УПК РФ, так как вынесено до момента составления постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого и нарушает положения ч.1 ст.1 УПК РФ.

05.02.2014 в адрес руководителя СО ОП №6 СУ УМВД России по г.Хабаровску внесено требование об устранении вышеописанных нарушений уголовно-процессуального законодательства РФ и реализации предусмотренных п.2 ч.1 ст.39 УПК РФ.

13.02.2014 врио начальника СО ОП №6 СУ УМВД России по г.Хабаровску отменено постановление следователя от 03.10.2013 об удовлетворении ходатайства.

В ответе начальника ОП №6 УМВД России по г.Хабаровску от 20.02.2014 года №40/6-к35 Вам разъяснено, что у органа предварительного следствия отсутствуют достаточные доказательства, дающие основание для обвинения

УПК РФ в совершении преступления. Данные выводы деланы на основании представления, подготовленного следственным органом информации.

Таким образом, факт какого-либо воздействия на следователя со стороны начальника ОП №6 УМВД России по г.Хабаровску в ходе проверки своего подтверждения не нашел.

Пунктом 3 ч.2 ст.37 УПК РФ установлено, что следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с УПК РФ требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа.

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством РФ следователь является процессуально самостоятельным лицом, и у прокурора отсутствуют полномочия о понуждении следователя совершать те или иные следственные и процессуальные действия, а также принимать те или иные процессуальные решения.

Вместе с этим, изучение материалов уголовного дела показало, что сотрудниками СО ОП № 6 СУ УМВД России по г.Хабаровску нарушены положения ст. 6.1 УПК РФ, согласно которой уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок, обстоятельства, связанные с организацией работы органов следствия не могут приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумных сроков осуществления уголовного судопроизводства.

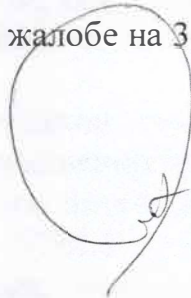
В связи с выявленными нарушениями в адрес начальника СУ УМВД России по г.Хабаровску внесено представление с требованием принять незамедлительные меры к устранению выявленных нарушений, а также решить вопрос о привлечении должностных лиц к дисциплинарной ответственности.

В случае несогласия с принятым решением Вы вправе обжаловать его вышестоящему прокурору или в суд.

Приложение: документы, приложенные к жалобе на 34 листах.

И.о. прокурора района

советник юстиции



Р.В. Стеблянских



МВД России

У П Р А В Л Е Н И Е
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ХАБАРОВСКОМУ КРАЮ
(УМВД России по Хабаровскому краю)

Кизилову С.Ю.

ул. Шеронова, 63-2
г. Хабаровск, 680030

Следственное управление

ул. Дзержинского, 46, Хабаровск, 680000
тел., факс (4212) 59 57 10

22.05.2014 № 12/К-919ж
на № _____ от _____

о направлении ответа

Сергей Юрьевич!

Ваше обращение о привлечении должностных лиц СО ОП № 6 СУ УМВД России по г. Хабаровску, допустивших нарушение уголовно-процессуального законодательства при расследовании уголовного дела №127336 руководством Следственного управления рассмотрено, проведена проверка.

28.04.2014 **проведено оперативное совещание** по представлению и.о. прокурора Центрального района г. Хабаровска Стеблянских Р.В. **об устранении нарушений требований федерального законодательства по уголовному делу № 127336, по результатам которого следователи СО ОП № 6 СУ УМВД России по г. Хабаровску привлечены к дисциплинарной ответственности.**

В настоящее время по уголовному делу проводится расследование, о результатах которого Вы будете уведомлены дополнительно.

Заместитель начальника
полковник юстиции

Е.Б. Никулина



МВД России

УПРАВЛЕНИЕ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ХАБАРОВСКОМУ КРАЮ
(УМВД России по Хабаровскому краю)

СЛЕДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ

ул. Дзержинского, 46, Хабаровск, 680000

02.07.2014 № 12/дч34

Адвокату Кизилову С.Ю.

680030, г. Хабаровск,
ул. Шеронова, 63 – 2

о направлении ответа

Уважаемый Сергей Юрьевич!

Сообщаю, что Ваше обращение на действия должностных лиц СО ОП № 6 УМВД России по г. Хабаровску по факту допущенной волокиты при расследовании уголовного дела № 127336, руководством СУ УМВД России по Хабаровскому краю рассмотрено.

Доводы, изложенные в заявлении, приняты во внимание.

25.06.2014 постановление о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу № 127336 от 15.06.2014 отменено руководством СУ УМВД России по Хабаровскому краю, предварительное следствие по данному уголовному делу возобновлено и установлен срок предварительного следствия на один месяц с момента поступления уголовного дела следователю.

Уголовное дело № 127336 передано для проведения дополнительного расследования в СЧ СУ УМВД России по г. Хабаровску, о результатах которого, Вы будете уведомлены дополнительно.

По результатам служебной проверки, должностным лицам СО ОП № 6 УМВД России по г. Хабаровску: М., К., Ф., Г., Р., Ш. и Т. объявлено в публичной форме дисциплинарное взыскание в виде устного выговора.

Заместитель начальника СУ
УМВД России по Хабаровскому краю
полковник юстиции

Е.Б. Никулина



ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

23 июня 2015 г.

г. Хабаровск

Центральный районный суд г. Хабаровска в составе председательствующего по делу – судьи Подолякина А.В., с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района г.Хабаровска Никоновой Е.Б., защитника – адвоката Стефаненко В.В., подсудимой Р., потерпевшей Г., представителя потерпевших – адвоката Кизилова С.Ю., при секретаре судебного заседания Тимошенко Л.В., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Р., 09.10.1982 года рождения, уроженки с.Смирных Сахалинской области, гражданки РФ, имеющей высшее образование не замужней, не работающей, зарегистрированной по адресу: проживающей по адресу: к., не военнообязанной, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 160, ч. 3 ст. 160 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

(1) Р., исполняя должностные обязанности главного бухгалтера обществе с ограниченной ответственностью «С» (ООО «С») в соответствии должностной инструкцией, осуществляя полномочия по организации бухгалтерского учета Общества и обеспечению полного учета поступающих денежных средств на счет Общества своевременному отражению в бухгалтерском учете операций, связанных с их движением, период времени с 14.09.2012 г. по 18.12.2012 г., находясь на своем рабочем месте расположенном по адресу: г. Хабаровск, Уссурийский бульвар, д. умышленно, незаконно с корыстной целью, с использованием своего служебного положения, действуя вопреки законным интересам ООО «С», совершила хищение путем присвоения чужого имущества – вверенных ей денежных средств ООО «С» в сумме 302 012 рублей 4 копейка, причинив указанному обществу ущерб в крупном размере при следующих обстоятельствах:

Р., работая на основании приказа (распоряжения) о приеме работник на работу от 14.08.2012 № 38 и трудового договора от 14.08.2012 в должности главного бухгалтера в ООО «С» по адресу: г. Хабаровск, Уссурийский бульвар, д., соответствии с должностной инструкцией имела, в том числе следующие должностные обязанности:

- обеспечение организации бухгалтерского учета на предприятии и контроль за рациональным, экономным использованием всех видов ресурсов, сохранность собственности, активным воздействием на повышение эффективности хозяйственной деятельности предприятия;
- обеспечение рациональной системы документооборота, применение прогрессивных форм и методов ведения бухгалтерского учета на базе современной вычислительной техники

Прошито,
пронумеровано,
скреплено печатью
Центрального

позволяющих осуществлять строгий контроль за рациональным и экономным использованием материальных, трудовых и финансовых ресурсов;

- обеспечение полного учета поступающих денежных средств, товарно-материальных ценностей и основных средств, а также своевременное отражение в бухгалтерском учете операций, связанных с их движением;

- обеспечение точного учета результатов хозяйственно-финансовой деятельности предприятия в соответствии с установленными правилами;

- обеспечение составления бухгалтерской отчетности на основе данных бухгалтерского учета, первичных документов, представление её совместно с руководителем в установленном порядке и сроки на рассмотрение совета трудового коллектива, а также соответствующим органам;

- контроль за соблюдением установленных правил проведения инвентаризаций денежных средств, товарно-материальных ценностей, основных фондов, расчетов и платежей обязательств;

- контроль за взысканием в установленные сроки дебиторской и погашением кредиторской задолженности, соблюдение платежной дисциплины;

- осуществление учета финансовых, расчетных и кредитных операций и контроль за законностью, своевременностью и правильностью оформления этих операций;

- участие в подготовке мероприятий, предупреждающих образование недостач и незаконное расходование денежных средств и товарно-материальных ценностей, нарушении финансового и хозяйственного законодательства, в случае обнаружения незаконных действий должностных лиц (приписки, использование средств не по назначению и другие нарушения и злоупотребления) главный бухгалтер должен доложить об этом руководителю предприятия для принятия мер;

- соблюдение установленных правил оформления первичных документов, используемых в бухгалтерском учете, должностными лицами;

- обеспечение исполнения и оформления документов по финансово-хозяйственным операциям в соответствии с действующим законодательством, главному бухгалтеру запрещается принимать к исполнению и оформлению документы по операциям, которые противоречат законодательству и нарушают договорно-финансовую дисциплину.

Р . . . , являясь, в соответствии с договором о полной материальной ответственности главного бухгалтера от 14.08.2012 г., материально-ответственным лицом за вверенные ей в силу занимаемой должности денежные средства и имущество организации, осуществляя функции по обеспечению исполнения и оформления документов по финансово-хозяйственным операциям в соответствии с действующим законодательством, **обладал полномочиями по распоряжению вверенным ей имуществом и денежными средствами, именно по осуществлению расчетных операций по банковскому счету ООО «С . . . » открытому в ОАО «МДМ Банк», посредством программы дистанционного банковского обслуживания системы «Банк-Клиент», установленного в персональном компьютере главного бухгалтера на рабочем месте, расположенном по адресу: г. Хабаровск, Уссурийский бульвар, д. . .**

Так, у Р . . . , **имевшей доступ** в соответствии с организационными распорядительными функциями главного бухгалтера **к денежным средствам, принадлежащим ООО «С . . . »**, в период времени не позднее 14.09.2012 г., возник преступный умысел на хищение путем присвоения чужого имущества – вверенных ей денежных средств, принадлежащих ООО «С . . . ». Реализовать хищение она решила путем безналичного перечисления посредством программы дистанционного банковского обслуживания «Банк-Клиент» денежных средств ООО «С . . . », вверенных ей, согласно должностных обязанностей главного бухгалтера, на счет юридического лица – общества ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственное торговое предприятие Хабаровское» (ИНН 2720036283), единственным участником которого являлась Р . . .

С целью реализации задуманного, **достоверно зная**, что между ООО «Хейнеке Логистик» (ИНН 7811493293) (поставщик) и ООО «С...» (покупатель) 18.12.2006 г. заключен договор поставки № 94, по условиям которого ООО «С...» обязано оплачивать поставленный товар по цене, установленной в прайс-листе поставщика, путем перечисления посредством платежного поручения 100% указанной суммы, Р..., с целью **завуалировать свои незаконные действия по переводу денежных средств и исключении подозрений со стороны других работников бухгалтерии ООО «С...»**, не позднее 20.09.2012 г. решила внести изменения в учредительные документы ООО «Сельскохозяйственное торговое предприятие Хабаровское» (ИНН 2720036283)) учредителем и генеральным директором которого она являлась с июля 2011 года, а именно внести изменения в наименование этого юридического лица, **присвоив ему наименование аналогичное наименованию организации-поставщика ООО «С...» – ООО «Хейнеке Логистик».**

Реализуя свой преступный умысел, действуя с корыстной целью, Р... 27.09.2012 г. подала заявление установленного образца формы Р13001 о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, именно об изменении наименования, в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы России № 3 по Хабаровскому краю, расположенную по адресу: г. Хабаровск, ул. О Кошьева д. 3, после чего, в установленном законом порядке 27.09.2012 г. решением с

государственной регистрации № 1563 были внесены изменения в наименование юридического лица, после чего, ООО «Сельскохозяйственное торговое предприятие Хабаровское» (ИНН 2720036283) стало именоваться общество с ограниченной ответственностью «Хейнекен Логистик» (ООО «Хейнекен Логистик» (ИНН 2720036283)).

Являясь в ООО «Хейнекен Логистик» (ИНН 2720036283) учредителем и генеральным директором в единственном лице, с целью осуществления расчетно-кассового обслуживания этого юридического лица, Р... 02.10.2012 г. открыла в Дальневосточном филиале открытого акционерного общества «МТС-Банк», расположенном по адресу: г. Хабаровск, ул. Гоголя, д. 27, расчетный счет № 40702810621220000125 и карточный счет № 40702810021229000043.

Продолжая реализацию своего преступного умысла на хищение путем присвоения чужого имущества – вверенных ей денежных средств, принадлежащих ООО «С...», Р..., в период с 03.10.2012 г. по 18.12.2012 г., осуществляя свою трудовую деятельность, находясь в помещении бухгалтерии ООО «С...», расположенном по адресу: г. Хабаровск, Уссурийский бульвар, д. ..., с использованием своего служебного положения главного бухгалтера ООО «С...», нарушая возложенные на нее обязанности по соблюдению платежной дисциплины данного общества, со счета № 407028104090800000 ООО «С...», открытого в Хабаровском филиале ОАО «МДМ Банк», посредством использования программы дистанционного обслуживания «Банк Клиент», установленного в ее персональном компьютере на рабочем месте, действуя умышленно, вопреки законным интересам ООО «С...», в целях извлечения для себя материальной выгоды, то есть, с корыстной целью, **осуществила денежные переводы на расчетный счет № 40702810621220000125 ООО «Хейнекен Логистик» (ИНН 2720036283) на сумму 302 012 рублей 41 копейку:**

- платежным поручением от 03.10.2012 № 13049 на сумму 12 208, 56 рубля,
- платежным поручением от 03.10.2012 № 13050 на сумму 11 400, 48 рубля,
- платежным поручением от 08.10.2012 № 13168 на сумму 10 780, 56 рубля,
- платежным поручением от 08.10.2012 № 13169 на сумму 14 173, 32 рубля,
- платежным поручением от 10.10.2012 № 13238 на сумму 16 097, 12 рубля,
- платежным поручением от 12.10.2012 № 13269 на сумму 10 723, 14 рубля,
- платежным поручением от 16.10.2012 № 13389 на сумму 8 259, 80 рубля,
- платежным поручением от 18.10.2012 № 13429 на сумму 11 594, 14 рубля,
- платежным поручением от 19.10.2012 № 13463 на сумму 12 208, 56 рубля,
- платежным поручением от 22.10.2012 № 13513 на сумму 12 912, 50 рубля,

- платежным поручением от 23.10.2012 № 13547 на сумму 12 040,54 рубля,
- платежным поручением от 25.10.2012 № 13594 на сумму 8 301, 60 рубля,
- платежным поручением от 26.10.2012 № 13629 на сумму 12 769, 11 рубля,
- платежным поручением от 01.11.2012 № 13761 на сумму 12 708, 46 рубля,
- платежным поручением от 02.11.2012 № 13791 на сумму 12 802 рубля,
- платежным поручением от 06.11.2012 № 13793 на сумму 9 317, 28 рубля,
- платежным поручением от 12.11.2012 № 13997 на сумму 10 241, 28 рубля,
- платежным поручением от 19.11.2012 № 14131 на сумму 12 736, 08 рубля,
- платежным поручением от 22.11.2012 № 14203 на сумму 10 800 рубля,
- платежным поручением от 27.11.2012 № 14318 на сумму 13 754, 80 рубля,
- платежным поручением от 27.11.2012 № 14319 на сумму 2 585, 10 рубля,
- платежным поручением от 30.11.2012 № 14348 на сумму 12 638, 58 рубля,
- платежным поручением от 07.12.2012 № 14491 на сумму 10 159, 89 рубля,
- платежным поручением от 10.12.2012 № 14554 на сумму 9 517, 46 рубля,
- платежным поручением от 12.12.2012 № 14589 на сумму 7 821, 32 рубля,
- платежным поручением от 18.12.2012 № 14722 на сумму 10 691, 62 рубля,

тем самым **похитила путем присвоения чужое имущество – вверенные ей денежные средства**, принадлежащие ООО «С...», **обратив их в свою пользу и распорядившись ими** по своему усмотрению, чем причинила ООО «С...» **ущерб в крупном размере** на общую сумму 302 012 рублей 41 копейку.

(2) Она же, Р..., исполняя должностные обязанности главного бухгалтера у индивидуального предпринимателя Г... (ИП Г...) по совместительству в соответствии с должностными инструкциями, осуществляя полномочи по организации бухгалтерского учета Предпринимателя и обеспечению полного учета поступающих денежных средств на счет Предпринимателя, своевременному отражению в бухгалтерском учете операций, связанных с их движением, в период времени с 25.09.2012 г по 1 0.0 1.2013 г., находясь на своем рабочем месте, расположенном по адресу: г. Хабаровск Уссурийский бульвар, д..., умышленно, незаконно, с корыстной целью, с использованием своего служебного положения, действуя против воли ИП Г... и без ведома последней, совершила хищение путем присвоения чужого имущества – вверенных ей денежных средств ИП Г... в сумме 102 746 рублей 52 копейки, **причины последней значительный ущерб** при следующих обстоятельствах:

Р..., работая на основании приказа (распоряжения) о приеме работника на работу от 14.08.2012 г. № 000000013пр и срочного трудового договора от 14.08.2012 г. на должности главного бухгалтера у ИП Г... по адресу: г.Хабаровск, Уссурийский бульвар, д... в соответствии с должностной инструкцией имела, в том числе следующие должностные обязанности:

- обеспечение организации бухгалтерского учета на предприятии и контроль за рациональным, экономным использованием всех видов ресурсов, сохранность собственности, активным воздействием на повышение эффективности хозяйственной деятельности предприятия;
- обеспечение рациональной системы документооборота, применение прогрессивных форм и методов ведения бухгалтерского учета на базе современной вычислительной техники позволяющих осуществлять строгий контроль за рациональным и экономным использованием материальных, трудовых и финансовых ресурсов;
- обеспечение полного учета поступающих денежных средств, товарно-материальных ценностей и основных средств, а также своевременное отражение в бухгалтерском учете операций, связанных с их движением;
- обеспечение точного учета результатов хозяйственно-финансовой деятельности предприятия в соответствии с установленными правилами;
- обеспечение составления бухгалтерской отчетности на основе данных бухгалтерского учета, первичных документов, представление её совместно с руководителем в установленном

порядке и сроки на рассмотрение совета трудового коллектива, а также соответствующи органам;

- контроль за соблюдением установленных правил проведения инвентаризаций денежных средств, товарно-материальных ценностей, основных фондов, расчетов и платежны обязательств;
- контроль за взысканием в установленные сроки дебиторской и погашение кредиторско задолженности, соблюдение платежной дисциплины;
- осуществление учета финансовых, расчетных и кредитных операций и контроль з законностью, своевременностью и правильностью оформления этих операций;
- участие в подготовке мероприятий, предупреждающих образование недостатч и незаконно расходование денежных средств и товарно-материальных ценностей, нарушени финансового и хозяйственного законодательства, в случае обнаружения незаконны действий должностных лиц (приписки, использование средств не по назначению и други нарушения и злоупотребления) главный бухгалтер должен доложить об этом руководителю предприятия для принятия мер;
- соблюдение установленных правил оформления первичных документов, используемых бухгалтерском учете, должностными лицами;
- обеспечение исполнения и оформления документов по финансово-хозяйственны операциям в соответствии с действующим законодательством, главному бухгалтер запрещается принимать к исполнению и оформлению документы по операциям, которы противоречат законодательству и нарушают договорно-финансовую дисциплину.

Р , являясь, в соответствие с договором о полной материально ответственности главного бухгалтера от 14.08.2012 г., материально-ответственным лицом з вверенные ей в силу занимаемой должности денежные средства и имущество Предпринимателя, и осуществляя функции по обеспечению исполнения и оформлени документов по финансово-хозяйственным операциям в соответствии с действующи

законодательством, обладала полномочиями по распоряжению вверенным ей имуществом денежными средствами, а именно по осуществлению расчетных операций по банковском счету ИП Г , открытому в ОАО «МДМ Банк», посредством программы дистанционного банковского обслуживания системы «Банк-Клиент», установленного персональном компьютере главного бухгалтера на рабочем месте, расположенном по адресу г.Хабаровск, Усурийский бульвар, д. .

Так, у Р имевшей доступ в соответствии с организационно распорядительными функциями главного бухгалтера к денежным средствам принадлежащим ИП Г , в период времени не позднее 25.09.2012 г. возни преступный умысел на хищение путем присвоения чужого имущества –вверенных ей денежных средств, принадлежащих ИП Г . Реализовать хищение она решил путем безналичного перечисления посредством программы дистанционного банковского обслуживания «Банк-Клиент» денежных средств ИП Г , вверенных ей согласно должностных обязанностей главного бухгалтера, на счет юридического лица зарегистрированного ею (Р в установленном законом порядке.

С целью реализации задуманного, достоверно зная, что между ООО «МД Фуд (ИНН 2724149961) (поставщик) и ИП Г (покупатель) 25.04.2012 г. заключе договор поставки №МД001890, по условиям которого ИП Г обязан оплачивать переданный продавцом товар по цене, фиксированной в товарных накладных и счетах-фактурах, в том числе, по безналичному расчету, Р , с целью завуалировать свои незаконные действия по переводу денежных средств и исключени подозрений со стороны других работников бухгалтерии ИП Г , не позднее 25.09.2012 г. решила учредить в установленном законом порядке юридическое лиц присвоив ему наименование, аналогичное наименованию организации-поставщика ИП Г –ООО «МД Фуд».

Реализуя свой преступный умысел, действуя с корыстной целью, Р 20.09.2012 г. подала заявление установленного образца формы Р1 1001 о государственной

регистрации юридического лица – общества с ограниченной ответственностью «МД Фуд», Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы России № 3 по Хабаровском краю, расположенную по адресу: г. Хабаровск, ул. О. Кошевого, д. 3, после чего, установленном законом порядке 04.10.2012 г. решением о государственной регистрации Л 1596 в Единый государственный реестр юридических лиц были внесены сведения о создании юридического лица – общества с ограниченной ответственностью «МД Фуд», которому бы присвоен индивидуальный номер налогоплательщика 2720047694 (ООО «МД Фуд» (ИНН 2720047694)). Являясь в ООО «МД Фуд» (ИНН 2720047694) учредителем и генеральным директором в единственном лице, с целью осуществления расчетно-кассового обслуживания этого юридического лица, Р 05.12.2012 г. открыла в филиале «Хабаровский ОАО «Альфа-Банк» расчетный счет №40702810320000000753, с которого расчеты также могли осуществляться оформленной Р банковской картой Л 6271191001691969.

Продолжая реализацию своего преступного умысла на хищение путем присвоения чужого имущества – вверенных ей денежных средств, принадлежащих ИИ Г , Р в период с 07.12.2012 г. по 10.01.2013 г., осуществляя свою трудовую деятельность, находясь в помещении бухгалтерии ИП Г расположенном по адресу: г. Хабаровск, Уссурийский бульвар, д. , с использованием своего служебного положения, нарушая возложенные на нее обязанности главного бухгалтера по соблюдению платежной дисциплины, со счета № 4080281070900000000 ИИ Г , открытого в Хабаровском филиале ОАО «МДМ Банк», посредством использования программы дистанционного обслуживания «Банк-Клиент», установленного

ее персональном компьютере на рабочем месте, действуя умышленно, против воли ИИ Г и без ее ведома, в целях извлечения для себя материальной выгоды, то есть с корыстной целью, осуществила денежные переводы на расчетный счет № 40702810320000000753 ООО «МД Фуд» (ИНН 2720047694) на сумму 102 746 рублей 51 копейки:

- платежным поручением № 4629 от 07.12.2012 на сумму 11 377 рублей 57 копеек,
 - платежным поручением № 4951 от 17.12.2012 на сумму 14 623 рубля 26 копеек,
 - платежным поручением № 5178 от 24.12.2012 на сумму 17 970 рублей 04 копейки,
 - платежным поручением № 5216 от 26.12.2012 на сумму 6 231 рубль 81 копейка,
 - платежным поручением № 1 1 0 от 09 .0 1.201 3 на сумму 19 097 рублей 3 8 копеек,
 - платежным поручением № 111 от 09.01.2013 на сумму 15 476 рублей 46 копеек,
 - платежным поручением № 278 от 10.01.2013 на сумму 17 970 рублей,
- тем самым похитила путем присвоения чужое имущество – вверенные ей денежные средства, принадлежащие ИП Г , обратив их в свою пользу и распорядившись ими по своему усмотрению, чем причинила ИП Г значительный ущерб на общую сумму 102 746 рублей 52 копейки.

В судебном заседании подсудимая Р виновной себя не признала.

В судебном заседании подсудимая показала, что в августе 2012 года увидела в газете «Презент» объявление, что требуется бухгалтер в ООО «С ». Устроилась в ООО «С » и ИП Г на должности главного бухгалтера. Собеседования проходила у Г которая приняла ее на работу. Между нею и ООО «С » был заключен трудовой договор сроком на один год, так же ею был подписан договор о полной материальной ответственности. ООО «С » и ИП Г занимаются розничной торговлей продуктами питания и алкогольной продукцией в сети магазинов « » в г. Хабаровске. Директором ООО «С » является Г , его заместителем - Г , которая также зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя. Фактически они ведут совместную деятельность, у них единая бухгалтерия, но документация ведется по каждому предприятию отдельно. Она работала в ООО « » и у ИП Г Были случаи, что другие работники так же совмещали работу в ООО «С » и у ИП Г ООО «С » заключен

договор на поставку алкогольной продукции с ООО «Хейнекен Логистик», а ИП Г — договор поставки продуктов питания с ООО «МД Фуд». По договоренности Г., ее заработная плата должна была составлять 50 000 рублей ежемесячно, и Г. объяснила, что часть от этой суммы она будет получать как заработную плату, оставшаяся сумма — это «теневая» заработная плата. Она согласилась с таким условием. 1 месяц официально она получала 30 000 рублей, а ещё 20 000 рублей ей должны был выплачивать в «конверте». Она неоднократно обращалась к Г., интересовалась когда ей будет выплачена остальные денежные средства, но Г. говорила, что ей рассчитается позже, поскольку на данный момент у предприятия нет свободных денег. На момент ее увольнения, долг ИП Г. и ООО «С» по невыплаченной заработной плате составил порядка 120 000 рублей. При устройстве в ООО «С» у не был не погашенный ипотечный кредит, который есть и в настоящее время. Она гасила его с своей заработной платы. Ежемесячно платила около 25 000 рублей. У Г. существовала система учета по выплате заработной платы работникам. Бухгалтер, которая занималась выплатой заработной платы, дублировала все сведения в программе Excel». В организации были лица, которые вообще не были официально трудоустроены:

поскольку не имели разрешения на работу. В основном это были лица из Таджикистана и Узбекистана. ООО «С» находится на упрощенной системе налогообложения, а у ИП Г — единый налог на вмененный доход. В конце сентября 2012 года к ней обратилась Г. с вопросом о том, каким образом можно минимизировать сумму налогового платежа, поскольку подходило время квартального отчета и нужно было уплатить налог в размере 500 000 рублей. Она ответила, что сумму налога можно снизить путем увеличения товарооборота. То есть, необходимо было увеличить количество товарных запасов, поступивших в магазины. После это Г. предложила ей открыть на ее имя две фирмы с одноименными названиями фирм-поставщиков, а именно ООО «Хейнекен Логистик» и ООО «МД Фуд» — чтобы уйти от уплаты налогов. Фирмы нужно было открыть на ее имя, чтобы избежать подозрений. У неё уже было ООО «Сельскохозяйственно торговое предприятие Хабаровское», поэтому в нём она по указанию Г. 27.09.2012 года просто изменила наименование на ООО «Хейнекен Логистик». 04.10.2012 года она по указанию Г. зарегистрировала ООО «МД-Фуд», для чего последняя выдала ей 5 000 рублей. На счета этих организаций она, по указанию Г. переводила деньги через систему «Банк — Клиент», поскольку у нее был доступ к этой программе, отправляла соответствующие платежные поручения в банк. Деньги потом снимала наличными и передавала Г. Ни расписок, ни свидетелей

подтверждение данного обстоятельства представить она не может. Просто подписать с ООО «Сельскохозяйственное торговое предприятие Хабаровское» фиктивный договор поставки было нельзя, так как при наличии договора о поставке, товар должен был поступать в магазины. Какие обороты были у ИП Г. и ООО «С» по ООО «МД-Фуд» и ООО «Хейнекен Логистик» сказать не может, но на счета этих фирм перечислялись достаточно большие денежные средства, поэтому можно было легко скрыть платежи. Насколько ей известно, предприниматель по чековой книжке может снимать в банк денежные средства со своего счета, но не более 100 000 рублей в день. Она не знает, для чего Г. было нужно просить ее открыть на свое имя «теневые» фирмы, возвращать перечисленные денежные средства со счетов этих фирм Г. если последняя могла по чековой книжке снять ту же сумму. Как правило, переданные ею деньги использовались на выплату заработной платы сотрудникам или для расчета с фирмами-поставщиками. Невнимые фирмы было переведено порядка 30% от сумм денежных средств, которые переводились реальным фирмам. Обороты ООО «С» и ИП Г. увеличились примерно на 15%, тем самым они сумели уйти от уплаты налога. Она перечисляла денежные средства на счета фирм, которые были открыты на ее имя, около трех месяцев. Все платежные поручения, по которым денежные средства перечислялись на фирмы одноименными названиями фирм-поставщиков, отправляла в банк именно она. Г. вела учет денежных средств, которые она снимала со счетов фирм и передавала ей. С

ноября 2012 года она говорила Г, что собирается увольняться, говорила о этом специалисту ООО «МДМ Банк» Ковалевой, бухгалтеру Орловой. Она уволилась и организаций Г, поскольку опасалась, что налоговая проверка обнаружит, что денежные средства перечисляются фирмам, с которыми не заключен договор поставки, за что она как главный бухгалтер, могла понести наказание. На счете одной из фирм оставалось 80 000 рублей. Она сообщила об этом Г, которая сказала ей, что поскольку они не выплатили ей полностью заработную плату, она может оставить эти деньги себе. Эти преступления не совершала, поскольку действовала по распоряжению своего работодателя.

Однако, виновность подсудимой в обоих преступлениях подтверждается показаниями представителя потерпевшего, потерпевшей, свидетелей, специалиста, а также показаниями самой подсудимой – в части, признанной судом достоверными, заключениям экспертов, вещественными доказательствами, протоколами следственных действий, иным документами.

Так, из показаний представителя потерпевшего ООО «Сайбер» - Г, данных им в ходе судебного заседания, следует, что он является генеральным директором ООО «С». В 2012-2013 годах у них была сеть магазинов продовольственных товаров. В августе 2012 года на должность главного бухгалтера был принята Р. С ней был заключен трудовой договор, а так же договор о полной материальной ответственности, был издан приказ о приеме Р. на работу и должность главного бухгалтера. На тот момент штат бухгалтерии состоял из нескольких сотрудников, но ведением учета оплат, перечислением денежных средств фирмам-поставщикам занималась Р. Фирм-поставщиков очень много, но по данному делу проходят ООО «Хейнекен Логистик» и ООО «МД-Фуд». На момент трудоустройства Р. у них уже были заключены договоры на поставку товаров с этими фирмами. Как потом стало известно, Р. зарегистрировала на свое имя две фирмы с такими же названиями, открыла расчетные счета в банке, по счет-фактурам фирм-поставщиков стал переводить денежные средства на счета своих фирм. Рабочее место Р. располагалось в офисе по адресу: г. Хабаровск, Уссурийский бульвар, д. . Из магазина передавали счет-фактуры, в которых было указано, какой товар, в каком количестве, и какую сумму поступил в магазин. Задача бухгалтера состояла в том, чтобы вести учет поступивших счет-фактур и своевременно их оплачивать. Платежные поручения

направлялись в банк через систему «банк-клиент», к которой доступ был только Р., как у главного бухгалтера. У неё был электронный ключ доступа на виде флеш-накопителе. Она не имела права передавать флеш-накопитель с ключом доступа другому лицу. Она занималась отправлением платежных поручений в банк. Оплата за поставленный товар производилась на основании договоров о поставке товаров, которые были заключены фирмами-поставщиками. В договоре имелись все необходимые реквизиты. Вид деятельности предусматривает наличие какой-то задолженности по конкретному договору фирмой-поставщиком – это непрерывный процесс. Задолженность была в течении одной-двух недель. Сумма задолженности по каждому поставщику была разная. Начиная с октября 2012 года на протяжении нескольких месяцев Р. переводила денежные средства на счета фирм, которые открыла на свое имя с названиями, одноименными названиям фирм, которые являлись их поставщиками. Всего было сделано порядка 10 платежей. Отличие фирм было в ИНН. Р. занималась отправлением платежных поручений через систему «банк – клиент» в банк. На основании этих платежных поручений её фирма переводились денежные средства. Таким образом Р. совершила хищение, в результате которого ООО «» был причинен ущерб на сумму 302 000 рублей. Уволилась Р. внезапно, перед новогодними праздниками. Об этом он узнал только в январе 2013 года, когда вышел на работу. Никакой личной беседы о причинах увольнения не было. Она просто оставила заявление об увольнении и больше на работу не вышла. После увольнения Р. они узнали о её преступной деятельности, о том, что денежные

средства организации похищены. Г в январе 2013 года сообщила ему, что с ООО «Хейнекен Логистик» поступают сведения, что тем не были переведены денежные средства за поставленный товар, хотя по их счет-фактурам было видно, что счета оплачены. Они стали разбираться и выяснили, что в платежных поручениях по ООО «Хейнеке

Логистик» был указан другой банк, иные реквизиты фирмы. Г обратилась ОАО «МДМ Банк» и через службу безопасности банка выясняла, что учредителем ООО «Хейнекен Логистик», на счета которой были переведены денежные средства, является Рыжкина С.О. Таким образом, был обнаружен факт преступления. Они поднимали всю бухгалтерскую документацию ООО «Хейнекен Логистик», договор поставки, платежные поручения, счет-фактуры. Этим занималась Г с другими бухгалтерами. И место Р был устроен новый главный бухгалтер – Бакулина Е.И., которая проверяла платежные поручения, сверяла реквизиты фирм. В ходе проверки Бакулиной Е.И. было обнаружено, что реквизиты ООО «МД-Фунд» по договору поставки не совпадали реквизитами, которые были указаны в платежном поручении. Г обратилась в банк, и выяснила, что фирма с одноименным названием фирмы-поставщика ООО «МД-Фуд» была зарегистрирована на Р. В обязанности Р входило отправлять платежные поручения с реквизитами фирмы-поставщика и необходимой суммой в банк, по которым банк переводил денежные средства на расчетный счет. Никаких отдельных поручений от Р не давали, она осуществляла свою деятельность в рамках своих обязанностей. Ущерб от действий Р составляет 302 012 рублей 41 копейка; Ущерб не возмещен.

Согласно показаниям потерпевшей Г, данных ею в ход судебного заседания, у нее есть семейный бизнес, в котором заняты она, ее сын и дочь. Сфера их деятельности – торговля. Она ведет дела как индивидуальный предприниматель, и ее имя открыты продуктовые магазины. Есть ООО «С», которое занимается продажей вино-водочных изделий. Р работала в должности главного бухгалтера у нее в сфере торговли, как у индивидуального предпринимателя, а так же в ООО «С», директором которого является Г. Кроме того, на имя ее сына было открыто два продовольственных магазина, в которых Р вела бухгалтерские дела. Р была принята на работу на один год: с 14.08.2012 года – на период декретного отпуска главного бухгалтера. Офис организации, в котором работала Р, находится по

адресу: г. Хабаровск, Уссурийский бульвар, д. С Р был заключен договор

полной материальной ответственности и по «ИП Г», и по ООО «Са». Е обязанности были предусмотрены должностной инструкцией. Основными ее обязанностями были подготовка и сдача бухгалтерской отчетности, проведение платежей через систему «банк-клиент». Они сотрудничали в то время с ОАО «МДМ Банк». К системе «банк-клиент» доступ имела только Р. На ней лежала ответственность за ведение программ Паролей от этой программы она сама (Г) никогда не знала. Уже в октябре 2011 года Рыжкина открыла на свое имя две фирмы с названиями, одноименными названиям фирм, которые являлись их поставщиками. Отличие ее фирм было в ИНН. Р октября месяца 2012 года на счет одной своей фирмы ООО «МД-Фуд» были переведены денежные средства в размере 242 000 рублей. На счет второй фирмы ООО «Хейнекен Логистик» уже 03.10.2012 года она перевела более 100 000 рублей. Она переводила деньги по счет-фактурам, изменяя номера ИНН компаний. Деньги на счет поставщика ООО «Хейнекен Логистик» не поступали, поскольку Р изменив ИНН перевела денежные средства на счет своей фирмы с таким же названием. Таким же образом она переводила денежные средства на счет другой своей фирмы. Общий ущерб, который был причинен ООО «С» составляет 302 000 рублей, а по «ИП Г» ущерб составляет 102 000 рублей. Кроме того, действиями Р был причинен значительный ущерб сотрудничеству с фирмами-поставщиками, была подорвана ее репутация. О том, что денежные средства переводились на счета других фирм, она узнала только после того, как обратилась в ОАО «МДМ Банк», с которым они сотрудничали. Оператор банка отследил

все перечисления, выдала ей копии переводов, и, сравнив ИНН организаций, она выяснила, что деньги перечислялись другим фирмам. 11.01.2013 года Р не вышла на работу, оставив у секретаря пароль от программы 1С и заявление об уходе. Данное обстоятельство натолкнуло ее на подозрения, что хищение денежных средств совершил именно Р. Через какое-то время на должность главного бухгалтера пришла Бакулина; которая подтвердила, что денежные средства перечислялись не фирмам-поставщикам, другим, одноименным фирмам. Они выяснили, что в период с 07.12.2012 года по 10.01.2013 года Р осуществила 7 денежных переводов со счета, принадлежащего ей как индивидуальному предпринимателю, на счет ООО «МД Фуд», зарегистрированного на имя Р. Кроме того, в период с 03.10.2012 года по 18.12.2013 года Р осуществила денежные переводы со счета ООО «С » на счет ООО «Хейнеке Логистик», которое так же было зарегистрировано на её имя. ООО «Хенекен Логистик» поставлял им в основном пивную продукцию, а ООО «МД-Фуд» поставляло соки. В конечном итоге «ИП Г » понесла ущерб в размере 102 746 рублей 52 копейки, ООО «С » - в размере 302 012 рублей 41 копейки.

Как следует из показаний свидетеля Бакулиной Е.И., допрошенной в судебном заседании, она работала у Г главным бухгалтером в ООО «С » и «ИП Г » в период с февраля 2013 года по июль 2014 года. 06.02.2013 года она подписала документы о том, что принята на работу, и приступила к выполнению своих обязанностей. Изначально она стала просматривать ведомости по балансу предприятия и увидела, что касса предприятия имеет отрицательный остаток. Она стала проверять, почему это происходит, оказалось, что многие выписки не были разнесены, какие-то выписки вообще отсутствовали, не хватало различных документов, не было отчетных документов по кассе предприятия. Она стала во всем разбираться, запросила выписки из банка. Стала проверять всю документацию по этим выпискам, обнаружила, что начиная с июля 2012 года, балансовый отчет был полностью составлен не верно, в нем все было запутано. Она сообщила об этом В.В. Г они заключили гражданско-правовой договор и она в свободное от работы время стала заниматься восстановлением бухгалтерского учета. Учет был восстановлен. Она приступила к сведению отчетных документов по фирмам контрагентов, и оказалось, что по двум контрагентам – ООО «МД-Фуд» и ООО «Хенекен Логистик» - не совпадают акты сверки. Было выяснено, что существуют организации с одинаковыми названиями. Г через Налоговую инспекцию и ОАО «МДМ Банк» узнала, что платежи действительно проводились, но денежные средства поступили на счета других контрагентов, хотя названия фирм были одноименными. Оказалось, что ООО «МД-Фуд» и ООО «Хенекен Логистик» были «задвоенными» организациями. Было определено, что вторые компании принадлежат Р. По факту это абсолютно разные организации, но имеют одно и то же название. Их отличие в ОГРН, ИНН, в номерах расчетных счетов. Товар им не поставлялся, но денежные средства были переведены. А предприятия, которым были перечислены денежные средства,

зарегистрированы на имя бывшего главного бухгалтера Р. Эти организации не имели никакого отношения к «ИП Г » или ООО «С » никаких договоров с организациями Р не существовало. Но платежи были совершены, примерно, 15 раз. Перечисленные суммы не помнит. В тот период главным бухгалтером была Р, и только она имела доступ к системе «клиент-банк» поскольку пароли, ключи от данной программы, были только у неё. Значит перечисление денежных средств занималась она. Платежные документы подписывались при помощи электронной подписи. Г сказала, что электронной подписью пользовалась Р – подпись содержалась на флеш-накопителе. Программа «банк-клиент» установлена только на компьютере главного бухгалтера. Кроме того, флеш-накопители позволяющие выходить в данную программу, были только у главного бухгалтера. Это общепринятый порядок. Кроме того, Г ей это подтвердила. Кроме того, в ООО «С » и «ИП Г » есть положение об обязанностях главного бухгалтера, которое она подписывала при устройстве на работу. Это положение содержит сведения, что главный

бухгалтер несет ответственность за денежные средства, вверенные ему, за осуществление переводов. Она поняла, что Р было нарушено данное положение.

Как показала свидетель Королева А.С., допрошенная в судебном заседании, она устроилась в ООО «С» в конце 2010 года и проработала до июля 2012 года. Потом ушла в декретный отпуск. В ООО «С» работала в должности главного бухгалтера. В ее должностные обязанности входило: заполнение, сдача бухгалтерской отчетности, отправка платежных поручений в банк, проверка всей бухгалтерской документации. Она составляла реестр отправки платежных поручений в банк. На каждом предприятии существуют накладные, по которым определяется срок оплаты товара. В ООО «С» отчеты формировались по дате оплаты этих счет-фактур, чтобы не просрочить оплату поставщикам

в рамках договора. На основании счетов-фактур, накладных, формировался реестр, на основании которого формировались платежные поручения. Этот реестр формировала она. И программу, в которой формировался реестр, вносилось название фирмы поставщика, номер дата счет-фактуры, и перечисляемая сумма. Сформированный реестр передавала Г. Та его проверяла и утверждала. Затем согласованный реестр возвращался

бухгалтерии, главный бухгалтер загружала сведения в программу «банк-клиент» и отправляла платежные поручения. На основании этого реестра составлялись платежные поручения. Она проверяла, чтобы все суммы, перечисляемые поставщикам, были верные. Так же она проверяла реквизиты платежных поручений, чтобы в поручении имелись даты номера расчетных счетов, чтобы эти документы могли пройти банковский контроль. Через систему «банк-клиент» она направляла платежные поручения в ОАО «МДМ Банк». Платежные поручения были подписаны электронной подписью. Сотрудник банка, получив эти платежные поручения, направляет на расчетные счета фирм – поставщиков денежные средства. На шпильку, о которой было сказано, как их формой были переданы денежные средства. О том, что фирмы-поставщики получили денежные средства, информация не поступала, поскольку поставщики сами следят за поступлением на их счета денежных средств. Если денежные средства во время не поступили, то поставщик предъявляет претензии. Сама Г не могла и не должна была подписывать платежные поручения, поскольку это входит в обязанности главного бухгалтера. Г подписывала только реестр платежных поручений. Ей (Королёвой А.С.) был выдан флеш-накопитель, на котором находилась электронная подпись и ключи для входа в систему «банк-клиент». Без флеш-накопителя и пароля никаких действий совершить не возможно. Пароли от этого флеш-накопителя были только у нее. Система «банк-клиент» - это электронная программа, которая позволяет клиенту банка отправлять платежные поручения в банк. Платежные поручения всегда подписывались электронной подписью, которая была заверена в банке. Ключи от системы «банк-клиент» - это определенные пароли, которые выдает банк для входа в электронную программу «банк-клиент». Эти пароли находились на флеш-накопителе. Когда она работала, доступ к этим паролям имела только она, поскольку занимала должность главного бухгалтера. Она могла вносить изменения в платежные поручения после того, как был утвержден реестр платежных поручений. Реквизиты автоматически «выгружались» из программы «1-С бухгалтерия», она их только сверяла по реестру. Но у главного бухгалтера есть техническая возможность изменить эти реквизиты как в программе «1-С бухгалтерия», так и в банковской программе. Документооборот банка платежные поручения, все было в электронной форме. Денежные средства переводились только тем фирмам, с которыми у ИП Г, ООО «С» были заключены договоры о поставке, то есть денежные средства перечислялись только реальным фирмам-поставщикам. Были разные магазины, поэтому действовали разные системы налогообложения – одни магазины принадлежали ООО «С», а другие – ИП Г. Действовали две системы налогообложения – система единого налога на вмененный доход и упрощенная система налогообложения. Налоговое законодательство допускает, чтобы в одном юридическом лице действовали две системы налогообложения. »

ИП Г действовала только система единого налога на вмененный доход. У ООО «С » был единый налог на вмененный доход, была упрощенная систем налогообложения. У ИП Г была задолженность перед поставщиками товаров поскольку некоторые товары приобретаются в рассрочку. Помимо главного бухгалтера, компании были еще бухгалтеры. Бухгалтер-кассир занималась проверкой кассовых документов – из магазинов поступал большой объем документов, которые она сверяла бухгалтерской программой, вносила сведения в программу. Формированием реестр платежных поручений занималось два человека – она сама и бухгалтер-кассир. Проверка банком платежных поручений была формальной: банк проверял наличие ИНН, который состоял из 12 цифр, название организации. Для банка было важным, чтобы ИНН соответствовал реально существующей организации, поскольку если организации не существовало, то денежные средства возвращались в банк. В 2010-2011 годах ООО «С » обороты в месяц составляли более 10 000 000 рублей.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Тимофеева Г.В., показала что окончив курсы бухгалтеров, устроилась в ООО «С » и ИП Г бухгалтером 25.12.2012 года. Работала под руководством Р . В течении 5 дней он проходила стажировку. Дела ей передала Орлова. Всё, что ей нужно было выполнять в ход работы - какие действия осуществлять, с какими программами работать - она всё записывал на бумагу. С января 2013 года она приступила к обязанностям бухгалтера. С Р она проработала три дня, дальше работала самостоятельно. В ее обязанности входил оформление платежных поручений по программе «1-С бухгалтерия». Она все выполнял строго по алгоритму: входила в программу «1-С бухгалтерия», в которой был сформирован справочник поставщиков, куда внесены все необходимые реквизиты фирм-поставщиков. Там она выбирала поставщика, вводила необходимую денежную сумму, указывала назначени платежа. Изначально из программы «1-С бухгалтерия» она распечатывала список фирм поставщиков с указанием, какой фирме, какую денежную сумму необходимо перечислить. Этот список она передавала Г , и та решала, каким поставщикам необходимо перечислить денежные средства в первую очередь. После этого, она формировала программе «1-С бухгалтерия» платежные поручения. Далее, она по внутренней электронной связи отправляла платежные поручения главному бухгалтеру – Р , и та отправляла платежные поручения в банк, через систему «банк-клиент», которая был установлена у той на компьютере. Доступ к системе «банк-клиент» был только у Р . Пароль от системы «банк-клиент» был у Р , а ей он был неизвестен. Примерно 11.01.2013 года Р сообщила ей, что заболела, что у нее намечается операция написала заявление об увольнении по собственному желанию. Р не предупредила ее

заранее, что будет увольняться, не говорила об этом с руководством организации. О том, что Р собирается уволиться ей стало известно от последней в день увольнения 11.01.2013 года. Вскоре начались звонки от поставщиков с претензиями, что им не были переведены денежные средства за поставку товаров. Фирм было много. Г решала, в какой очередности, какой фирме переводить денежные средства. Примерно в феврале 2013 года к ним пришел представитель ООО «МД-Фуд» и сообщил, что фирме не были переведены денежные средства за товар. Г решила провести проверку, поскольку по и данным денежные средства ООО «МД-Фуд» были перечислены. Они обнаружили, что программе «1-С бухгалтерия» в платежном поручении был указан один номер ИНН ООО «МД-Фуд», а в платежном поручении, которое отправлялось в банк через систему «банк клиент» - совершенно другой номер ИНН ООО «МД-Фуд». Г обратилась в банк, и ей подтвердили, что платежные поручения в банк поступали, и денежные средства были перечислены ООО «МД-Фуд» с другим ИНН. Через службу безопасности Г узнала, что руководителем фирмы ООО «МД-Фуд», которой переводились денежные средства, является Р . После этого всем работникам бухгалтерии было поручено провести проверку по платежным поручениям, проверить реквизиты фирм-поставщиков. В это время на должность главного бухгалтера был принят другой человек – Бакулина

Е.И., которая произвела анализ всей работы бухгалтерии, выявила недостатки в ведении бухгалтерского учета. Выявила, что денежные средства, которые должны были перечисляться ООО «Хейнекен Логистик», перечислялись одноименной организации. Она думала, что внести изменения в платежное поручение не возможно. Но оказалась, что Р в системе «банк-клиент» вносила изменения в платежное поручение и переводил денежные средства на счет другой фирмы. Через 4 месяца работы она уволилась, поскольку объем работы был очень большим, и Бакулина сказала, что она не справляется. После того как Р уволилась, в их организации больше не было случаев, чтобы денежные средства поступали на счет другой организации, а не фирме-поставщику.

Свидетель Орлова Т.В., допрошенная в судебном заседании, показала, что работала у ИП Г с июня 2012 года в должности бухгалтера, с осени 2012 год работала вместе с Р. Так же бухгалтерами работали Пономарева, Литвинчук, перед ее уходом пришла Евгения, фамилию не помнит. 29.12.2012 года она уволилась. Примерно в это же время она узнала от коллег, что Р переводила деньги ИП Г на счета других компаний. После ее увольнения, на ее должность был устроена Тимофеева. Ее руководителем была Г. В ее должностные обязанности входило формирование платежных поручений в программе «1-С бухгалтерии». Она формировала платежные поручения в электронном виде на своем компьютере, потом по внутренней электронной связи передавала их Р для последующей отправки в банк. Технически возможно внести изменения в платежные поручения после того, как она их сформировала. После увольнения ей рассказали, что Р переводила денежные средства компании фирмам с идентичными названиями фирм-поставщиков, с которыми ИП Г были заключены договоры на поставку товаров. Она формировала платежные поручения на своем компьютере, а подписывала и отправляла их в банк Р со своего компьютера, поскольку та была главным бухгалтером, и только у Р был доступ к системе «банк-клиент». У нее самой был пароль от компьютера Р чтобы войти в систему компьютера, и пароль, чтобы распечатать выписки, которые поступали из банка – пароли были записаны на листочке, который всегда находился на ее рабочем столе. Она никогда не отправляла платежные поручения в банк, поскольку это входило в обязанности главного бухгалтера. Был ли какой-то электронный ключ, она не знает, она им не пользовалась.

В связи с существенными противоречиями с показаниями, данными в судебном заседании, по ходатайству государственного обвинителя, на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ были оглашены показания свидетеля, данные ею на предварительном следствии, согласно которым, с мая 2012 года по декабрь 2012 года она работала бухгалтером в ООО «С» по совместительству у индивидуального предпринимателя Г. В ее обязанности входило формирование платежных поручений, проверка кассовых документов. Летом 2012 года на должность главного бухгалтера была назначена Р, которая являлась ее непосредственным руководителем. В декабре 2012 года руководством компании было принято решение принять на работу Тимофееву Г.В., а ей было поручено обучить Тимофееву Г.В. и передать все документы по участку своей работы. Так как у Тимофеевой Г.В. не было опыта работы в данном направлении, то каждое действие она записывала. 29.12.2012 она уволилась. Уже после увольнения она узнала от Тимофеевой Г.В., что Р открыла на свое имя фирмы с аналогичными наименованиями фирм поставщиков ООО «С» и ИП Г на которые переводила денежные средства со счетов ООО «С» и ИП Г. В период работы у Г она занималась формированием платежных поручений в программе 1-С бухгалтерия ежедневно готовила банковские выписки о движении денежных средств ООО и ИП предоставляла их и реестр поставщиков Г, которая отмечала, кому необходимо сегодня провести оплату за поставленный товар, после чего она на основании этого реестра готовила платежные поручения и отправляла их на компьютер главного бухгалтера Р. Она проверяла их, и посредством программы дистанционно

обслуживания «Банк-Клиент» отправляла в банк на оплату. Главный бухгалтер Р. имела возможность на своем компьютере формировать новые платежные поручения вносить изменения в уже подготовленные. В период ее работы Р. иногда говорила, что будет увольняться, что было связано с большим объемом и напряженностью работы. Причина увольнения Р с должности главного бухгалтера ей не

известна. (том 4 л.д. 58-60).

После оглашения её показаний, свидетель подтвердила их в полном объеме подтвердив, что о переводе Р денег ИП Г на счета своих фирм ей сообщила Тимофеева Г.В.. **Перевод денежных средств на счета фирм-поставщиков осуществляется с помощью электронной программы.** Она формировала платежные поручения для оплаты поставщикам, далее передавала их Р, и та посредством системы «банк-клиент» отправляла платежные поручения в банк. У нее самой не было возможности работать с «банк-клиент».

По показаниям свидетеля Литвинчук А.А., допрошенной в судебном заседании 28.12.2009 года она устроилась в ООО «С». В 2012 году в эту компанию на должность главного бухгалтера устроилась Р. Уволилась она (Литвинчук А.А.) 16.07.2011 года. Она работала помощником главного бухгалтера, в ее должностные обязанности входило составление платежных поручений. Она работала в программе «1-с бухгалтерия» проверяла товарные отчеты, сверки. Ее непосредственным руководителем была Р. Она предоставляла акты о проверке бухгалтерского документооборота и та их подписывала. Р работала в ООО «С» и ИП Г, а она оказывала услуги по бухгалтерским учетам ИП Г, но трудовой договор у нее не был заключен с ООО «С». В январе 2013 года она проверила акты сверки и обнаружила, что некоторые поручения были не оплачены. Она хотела показать Р, что поступлений товара от ООО «Хейнекен Логистик» и ООО «МД-Фуд» не было, но денежные средства этим фирмам были перечислены. Но Р не было на рабочем месте, и она показала эти акты Г. Та была удивлена и обратилась в банк чтобы выяснить, перечислялись ли денежные средства на счета фирм, которые были указаны в платежных поручениях.

В связи с существенными противоречиями с показаниями, данными в судебном заседании, по ходатайству государственного обвинителя, на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ были оглашены показания свидетеля, данные ею на предварительном следствии, согласно которым, с 29.12.2009 по 16.07.2013 она работала помощником бухгалтера в ООО «А» которое впоследствии стало именоваться ООО «С». В период с августа 2012 года по январь 2013 года главным бухгалтером работала Р, которая являлась ее непосредственным руководителем. В ее обязанности входило проведение акта-сверки дебета-кредита и составление товарного отчета, документы по банкам она не проверяла. На ее рабочем компьютере была установлена программа 1С бухгалтерия. **На рабочем компьютере главного бухгалтера Р была установлена программа дистанционного обслуживания «Банк-клиент», только Р работала с этой программой, имела к ней доступ, то есть, у последней был логин и пароль.** Через эту программу Р как главный бухгалтер осуществляла банковские денежные переводы. Она доступа к этой программе и вообще к банковским документам не имела. В январе 2013 года она узнала, что Р уволилась с ООО «С», больше ее не видела. Уже после увольнения она, по поручению Г, проводила проверку реквизитов фирм-поставщиков по платежным поручениям и обнаружила, что в **некоторых платежных поручениях реквизиты поставщиков не совпадают. Не совпадали наименования банков.** Она помнит наименование одной фирмы – ООО «Хейнекен Логистик», по которой выявила несоответствие реальным реквизитам. Данную информацию она сообщила Г. Та была крайне удивлена, решила, что Р похитила у нее денежные средства. Подробности и обстоятельства действий Р ей неизвестны (том 4 л.д. 133-135).

После оглашения её показаний, свидетель подтвердила их в полном объёме.

В соответствии с показаниями свидетеля Алексева В.Б., допрошенного в судебном заседании, он занимал должность руководителя службы контроля в ООО «МД Фуд». Фирмы ИП Г , ООО «С » ему знакомы поскольку у них были заключены договоры поставки, они поставляли тем продукты питания. Существовало две формы расчета за поставку продуктов питания – наличный денежный расчет и безналичный денежный расчет. Наличный денежный расчет производился в том случае, когда за поставку товаров контрагент рассчитывался сразу, безналичный денежный расчет производился путем перевода денежных средств через банковскую систему. ООО «С » и ИП Г могли оплачивать поставку товара по безналичному расчету. У ООО «МД-Фуд» никогда не возникало каких-то спорных ситуаций, конфликтов по поводу оплаты за поставку товаров ООО «С », ИП Г . Ему регулярно поступают сведения о том, что контрагент долгое время не выплачивает денежные средства за поставку товаров, просрочил срок платежей по предоставляемой рассрочке. Но таких сведений по ИП Г или ООО «С » ему не поступало. С каждым контрагентом заключается индивидуальный договор в котором прописывались сроки выплаты предоставляемой рассрочки – от 10 дней до 3 дней. Каждому контрагенту устанавливались индивидуальные сроки. Если в указанное время контрагент не оплачивал товар, он приступал к переговорам. Все условия выплат прописаны в договоре поставки. У ООО «МД-Фуд» очень много контрагентов. Насколько он помнит, ООО «С », ИП Г , ИП Г перед ООО «МД-Фуд» задолженности, при которой прекращались поставки продуктов, никогда не было, хотя напрямую этим компаниями занимался его заместитель.

Исходя из показаний свидетеля Ковалевой К.А., допрошенной в судебном заседании, в конце 2012 года она рассматривала заявку на получение кредита ООО «С » и группы компаний «П », собственником которых являлись Г , Г .. По компании ООО «П » никаких претензий не было, а что касается ООО «С », она не могла выдать кредит, так как все документы, которые ООО «С » предоставляло, были некорректны, и ей постоянно приходилось отдавать документы на корректировку. Но в течение 3-х недель документы были исправлены и предоставлены ей. Она проверяла данные только по расчетным счетам. С Р она познакомилась в конце ноября 2012 года. Насколько ей известно, Р являлась главным бухгалтером ООО «С ». Всеми документами, которые ей предоставлялись ООО «С », занималась лично Р .. Организации подали заявку на получение кредита, поскольку у них имелась текущая задолженность. Лично ИП Г заявку на получение кредита не подавала, заявка была как от консолидированного участника группы компаний «П : Основная сумма задолженности у группы компаний «П » была свыше 50 000 000 рублей, у ООО «С » - порядка 15 000 000 рублей. По группе компаний «П

Р не составляла документы на получение кредита, поскольку там работал другой человек. В конечном итоге в 2012 году, после того, как были приведены в соответствии документы, ООО «С » был выдан кредит. При оформлении платежей сотрудник банка не мог заметить, что в платежных поручениях указаны реквизиты контрагента, с которыми не заключены договорные отношения, поскольку у банка нет возможности выявить наличие договорных отношений между компаниями. Перевод денежных средств осуществляется по тем реквизитам, которые указаны в платежном поручении.

На основании показаний свидетеля Устищенко А.В., допрошенного в судебном заседании, он работал оперуполномоченным по борьбе с коррупцией. Г был подано заявление по факту хищения денежных средств из ООО «С » и ИП Г Гражданка Р работала главным бухгалтером в этих предприятиях, имела доступ к системе «банк-клиент», могла осуществлять платежи, так как у нее имелся электронный ключ доступа к этой системе. В ходе расследования данного дела было установлено, что н

Р были зарегистрированы две компании – ООО «МД-Фуд» и ООО «Хейнеке Логистик». Такие же компании являлись поставщиками продукции в ООО «С », а та же в магазины ИП . Р при опросе признала свою вину, пояснила, чт переводила денежные средства ООО «С » и ИП Г на счета своих фирм, дал объяснение и собственноручно его подписала. Никакого давления на неё не было. Р добровольно подписала объяснение. Ей были разъяснено положение ст.51 Конституции РФ Он лично брал с неё объяснение и проводил опрос. Р решила прибыть для опроса бе адвоката. Перед началом опроса ей было разъяснено, что она имеет право давать показания присутствии адвоката, но она пожелала давать показания без адвоката. Он брал с Р объяснение по заявлению о преступлении и не предупреждал ее об уголовно: ответственности по ст. 307, 308 УК РФ. Р е был присвоен процессуальный статус поскольку он брал с неё объяснение по заявлению о преступлении. Р была вызван для дачи объяснения по телефону, на звонок ответила мама, он объяснил женщине, п какому вопросу звонит. Через какое-то время Р сама ему позвонила, и они договорились, когда она сможет приехать в отдел для дачи объяснения. В отделе о представил ей для ознакомления заявление Г , после чего, предложил дат объяснение по данному заявлению. В свободном рассказе та пояснила об обстоятельства данного уголовного дела. Если ему что-то было не понятно он задавал ей вопросы, он уточняла то, что его интересовало.

Допрошенная в судебном заседании специалист Колесникова Л.С. показала, чт при формах налогообложения, которые применяются ИП Г и ООО «С » показатели хозяйственной деятельности налогоплательщиков, в том числе размер расхода на осуществление деятельности, не имеют значения для определения размера налога подлежащего уплате. Ограничений по снятию индивидуальным предпринимателем денег с своего счёта в действующем законодательстве нет.

Кроме того, виновность подсудимой в обоих преступлениях подтверждает: исследованными в судебном заседании материалами уголовного дела:

- заключением эксперта от 03.04.2013 г., согласно которому, с расчётного счёта ООО «С» на расчетный счет № 40702810621220000125 ООО «Хейнекен Логистик» (ИНН 2720036283) в период с 03.10.2012 г. по 18.12.2012 г. поступил 302 0 12 рублей 41 копейка, с расчётного счёта ИП Г на расчетный счет № 40702810320000000753 ООО «МД Фуд» (ИНН 2720047694) в период с 07.12.2012 г. по 10.01.2013 г. поступило 102 746 рублей 52 копейки (том 1 л.д. 223-227);

- заключением эксперта от 17.09.2014 № 116, согласно которому, сумма денежных средств, перечисленных на расчетный счет № 40702810320000000753 ООО «МД Фуд» (ИНН 2720047694), открытый в филиале «Хабаровский» ОАО «Альфа-Банк», со счета №40802810709000000060 индивидуального предпринимателя Г и период с 05.12.2012 по 27.02.2013 составляет 102746 рублей 52 копейки; сумма денежных средств, перечисленных на расчетный счет № 40702810621220000125 ООО «Хейнекен Логистик» (ИНН 2720036283), открытый в Дальневосточном филиале ОАС «МТС-Банк», со счета № 40702810409080000095 ООО «С » в период с 02.10.2012 по 28.02.2013 составляет 302 012 рублей 41 копейка (том 4 л.д. 113-122).

В отношении Г ..

Виновность подсудимой в преступлении подтверждается исследованными в судебном заседании материалами уголовного дела:

- нным документом – заявлением ИП Г о преступлении (том 1 л.д. 3-4);

- нными документами – заверенными копиями документов о трудоустройстве Р к ИП Г , включая трудовой договор, договор о полной

материальной ответственности, должностную инструкцию главного бухгалтера, согласно которым, у ИП Г. Р. работала главным бухгалтером с 14.08.2012 г по 11.01.2013г. (том 1 л.д. 5-7, 30-44, 158-172);

- **иными документами** – платежными поручениями: № 4629 от 07.12.2012 на сумму 1 1 377 рублей 57 копеек, № 4951 от 17.12.2012 на сумму 14 623 рубля 26 копеек, № 5178 от 24.12.2012 на сумму 17 970 рублей 04 копейки, № 5216 от 26.12.2012 на сумму 6 23 рубль 81 копейка, № 110 от 09.01.2013 на сумму 19 097 рублей 38 копеек, № 111 от 09.01.2013 на сумму 15 476 рублей 46 копеек, № 278 от 10.01.2013 на сумму 17 970 рублей согласно которым, на расчетный счет № 40702810320000000753 ООО «МД Фуд» (ИНН 2720047694), от ИП Г. перечислено всего 102 746 рублей 52 копейки (том л.д. 20-26);

- **иными документами** – заверенной копией договора поставки между ИП Г. и ООО «МФ Фуд» от 25.04.2012 г., согласно которому, поставщик ООО «МД Фуд» имеет ИНН 2724149961 (том 1 л.д. 27);

- **протоколом выемки от 22.07.2014 г.**, согласно которому, у потерпевше Г. изъяты документы, относящиеся к трудовой деятельности Р. индивидуального предпринимателя Г.: заявление Р. о приеме на работу от 14.08.2012, заявление Р. об увольнении от 11.01.2013, трудовой договор, приказ о приеме на работу, договор о полной материальной ответственности должностная инструкция главного бухгалтера; а также документы о необоснованном перечислении денег ООО «МД Фуд» (ИНН 2720047694): договор поставки № МД001 890 от 25.04.2012 г., платежные поручения о списании в период с 07.12.2012 по 10.01.2013 денежных средств со счета ИП Г. на получателя ООО «МД Фуд» ИНН 2720047694 – от 07.12.2012 № 4629, от 17.12.2012 № 4951, от 24.12.2012 № 5178, от 26.12.2012 № 5216, от 09.01.2013 № 111, от 09.01.2013 № 110, от 10.01.2013 № 278 служебные записки на имя Г. от имени бухгалтера Тимофеевой Г.В., главного бухгалтера Бакулиной Е.И.; договор от 18.01.2013 б/н об оказании услуг, заключенный между Бакулиной Е.И. и ИП Г., объяснительная от имени Р. (том 3 л.д. 8-11), изъятые документы осмотрены (том 3 л.д. 12-15), приобщены к материалам дел (том 3 л.д. 16, 17-52);

- **иными документами** – заверенными копиями документов о регистрации Г. в качестве индивидуального предпринимателя и постановке её на налоговый учёт (том 1 л.д. 156-157);

- **протоколом выемки от 26.08.2014**, согласно которому в МИФНС России № по Хабаровскому краю изъяты регистрационное и учетное дело ООО «МД Фуд» (ИНН 2720047694, КПП 272001001) (том 3 л.д. 181-184), документы осмотрены, установлено, что решение о создании и все действия по государственной регистрации данного юридического лица принимала и осуществляла Р., которая являлась его единственным участником и руководителем (том 3 л.д. 192-195), документы признаны вещественными доказательствами, приобщены к материалам дела (том 3 л.д. 196);

- **протоколом выемки от 04.09.2014**, согласно которому в филиале «Хабаровский» ОАО «Альфа-Банк» изъяты документы по открытию ООО «МД Фуд» ИНН 2720047694 счета № 40702810320000000753: заявления об открытии расчетного счета, счет с использованием банковских карт, договор банковского счета, карточка с образцами подписей и оттиска печати, сведения о движении денежных средств по счетам (том 3 л.д. 200-201), документы осмотрены, установлено, что решение об открытии счёта принимал Р., которая являлась единственным лицом, уполномоченным распоряжаться денежными средствами на счёте юридического лица; на счёт поступали денежные средства от ИП Г., переводились на счёт ООО «Хенекен Логистик» (том 3 л.д. 210-216), документы признаны вещественными доказательствами, приобщены к материалам дел (том 3 л.д. 217-218, 219-243);

- **протоколом выемки от 09.09.2014**, согласно которому в Хабаровском филиале открытого акционерного общества «МДМ Банк» изъяты документы по открытию счёта:

индивидуального предпринимателя Г № 40802810709000000060: заявления об открытии расчетного счета, счета с использованием банковских карт, договор банковского счета и системы дистанционного обслуживания «Банк-Клиент», карточка с образцами подписей и оттиска печати, сведения о движении денежных средств по счету – в форме выписки (том 4 л.д. 5-8), документы осмотрены, установлено, что со счета № 40802810709000000060 ИП Г за период с 01.08.2012 по 31.01.2012 производились денежные перечисления на счет № 40702810320000000753 ООО «МД Фуд: ИНН 2720047694, а также денежные перечисления на счёт ООО «МД Фуд» ИНН 272414996 (том 4 л.д. 17-21), документы признаны вещественными доказательствами, приобщены к материалам дела (том 4 л.д. 22, 38-51).

В отношении ООО «С ».

Виновность подсудимой в преступлении подтверждается исследованными в судебном заседании материалами уголовного дела:

- **иным документом** – заявлением ООО «С » о преступлении (том 3 л.д. 59);
- **иным документом** – выпиской движения средств по счёту Дальневосточного филиала ОАО «МТС-Банк», согласно которой, ООО «С » перечислило на расчетный счет № 40702810621220000125 ООО «Хейнекен Логистик» (ИНН 2720036283) 302 012 рублей 41 копейку (том 1 л.д. 125-128);
- **иными документами** – заверенными копиями заявлений руководителя ООО «Хейнекен Логистик» (ИНН 2720036283) Р в Дальневосточный филиал ОАО «МТС-Банк», договора банковского счёта и иных документов между этими организациями согласно которым, ООО «Хейнекен Логистик» (ИНН 2720036283), возглавляемое Р, имело в Дальневосточном филиале ОАО «МТС-Банк» расчётный счёт № 40702810621220000125 и карточный счет № 40702810021229000043 (том 1 л.д. 134-149);
- **иными документами** – заверенными копиями документов о трудоустройстве Р в ООО «С », включая трудовой договор, договор о полной материальной ответственности, должностную инструкцию главного бухгалтера, согласно которым, в ООО «С » Р работала главным бухгалтером с 14.08.2012 г. по 11.01.2013г. (том 1 л.д. 173-187);
- **иными документами** - свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ ООО «С », свидетельство о государственной регистрации юридического лица – ООО «С », свидетельство о постановке на учет юридического лица, протокол № 3 собрания учредителей ООО «С », подтверждающими факт существования потерпевшего, а также тот факт, что ООО «С » возглавляет генеральный директор Г (том 3 л.д. 77-80);
- **протоколом выемки от 25.07.2014**, согласно которому у свидетеля Г изъяты документы, относящиеся к трудовой деятельности Р в ООО «С »: заявление Р о приеме на работу от 14.08.2012 г., заявление Р об увольнении от 11.01.2013 г., приказ о приеме на работу от 14.08.2012 № 38, трудовой договор от 14.08.2012, должностная инструкция главного бухгалтера, договор с полной материальной ответственности, резюме Р а также, документы подтверждающие необоснованное перечисление ООО «Хейнекен Логистик» (ИНН 2720036283) 302 012 рублей 41 копейки: договор поставки № 94 от 18.12.2006 между ООО «Хейнекен Логистик» и ООО «С », дополнительное соглашение к нему, платежные поручения о списании в период с 03.10.2012 по 18.12.2012 денежных средств со счета ООО «С » на получателя ООО «Хейнекен Логистик» ИНН 2720036283: от 03.10.2012 № 13049, от 03.10.2012 № 13050, от 08.10.2012 № 13168, от 08.10.2012 № 13169, от 10.10.2012 № 13238, от 15.10.2012 № 13269, от 16.10.2012 № 13389, от 18.10.2012 № 13429, от 19.10.2012 № 13463, от 22.10.2012 № 13513, от 23.10.2012 № 13547, от 25.10.2012 № 13594, от 26.10.2012 № 13629, от 01.11.2012 № 13761, 02.11.2012 № 13791, от 06.11.2012 № 13793, от 12.11.2012 № 13997, от 19.11.2012 № 14131, от 22.11.2012 № 14203, от 27.11.2012 № 14318, от 27.11.2012 № 14319, от 30.11.2012 № 14348, от 07.12.2012 № 14491, от 10.12.2012 № 14554

от 13.12.2012 № 14589, от 18.12.2012 № 14722, докладные записки на имя директора ООО «С» Г от имени главного бухгалтера Бакулиной Е.И., приказ о 24.12.2012 об объявлении выговора главному бухгалтеру Р (том 3 л.д. 85-89, документы осмотрены (том 3 л.д. 90-94), приобщены к материалам уголовного дела (том л.д. 95-96, 97-147);

- протоколом выемки от 26.08.2014, согласно которому в МИФНС России № по Хабаровскому краю изъяты регистрационное и учетное дела ООО «Хейнекен Логистик» (ИНН 2720036283, КПП 272001001) (том 3 л.д. 188-191), документы осмотрены установлено, что решение об изменении наименования ООО «Сельскохозяйственно торговое предприятие «Хабаровское» на ООО «Хейнекен Логистик» и все действия по государственной регистрации соответствующих изменений принимала и осуществляла Р, которая являлась его единственным участником и руководителем (том 3 л.д. 192-195), документы признаны вещественными доказательствами, приобщены к материалам дела (том 3 л.д. 196);

- протоколом выемки от 09.09.2014, согласно которому, в Дальневосточном филиале ОАО «МТС-Банк» изъяты документы по открытию ООО «Хейнекен Логистик» ИНН 2720036283 счета № 40702810621220000125: заявления об открытии расчетного счета с использованием банковских карт договор банковского счета, карточка с образцами подписей и оттиска печати, сведения о движении денежных средств по счетам – на оптическом диске (том 3 л.д. 206-209), документы осмотрены, установлено, что решение об открытии счёта принимала Р, которая являлась единственным лицом уполномоченным распоряжаться денежными средствами на счёте, на диске содержится выписка движения средств по лицевому счету № 40702810621220000125 (пассивный) за период с 02.10.2012 по 14.09.2013, владелец счета ООО «Хейнекен Логистик», согласно которой имеются поступления на указанный счет денежных средств от ООО «С», сче № 407028104090800000 в ХФ ОАО «МДМ Банк», 03.10.2012 (дважды), 08.10.2012 (дважды), 10.10.2012, 12.10.2012, 16.10.2012, 18.10.2012, 19.10.2012, 22.10.2012, 23.10.2012, 25.10.2012, 26.10.2012, 29.10.2012, 01.11.2012, 02.11.2012, 06.11.2012, 12.11.2012, 19.11.2012

22.11.2012, 27.11.2012, 30.11.2012, 07.12.2012, 10.12.2012, 12.12.2012, 18.12.2012 осуществлены перечисления денежных средств на карточный счет на имя Р на сумму 88000 рублей, 30000 руб., 25000 руб., 15000 руб., 20000 руб. 61000 руб., 25000 руб., 12000 руб., 16300 руб., 24000 руб., 10500 руб., 22000 руб., 8000 руб. 33000 руб., 37600 руб., 12500 руб., 8000 руб. (том 3 л.д. 210-216), документы признаны вещественными доказательствами, приобщены к материалам дела (том 3 л.д. 217-218, 244 271);

- протоколом выемки от 09.09.2014, согласно которому в Хабаровском филиале открытого акционерного общества «МДМ Банк» изъяты документы по открытию ООО «С» ИНН 2722053830 счета № 407028104090800000 : заявления об открытии расчетного счета, счета с использованием банковских карт, договор банковского счета и системы дистанционного обслуживания «Банк-Клиент», карточка с образцами подписей и оттиска печати, сведения о движении денежных средств по счету – в форме выписки (том 4 л.д. 13-16), документы осмотрены, установлено, что за период с 01.08.2012 по 31.01.2013 имелись денежные перечисления на счет № 40702810621220000125 ООО «Хейнекен Логистик» ИНН 2720036283, а также денежные перечисления на счёт ООО «Хейнекен Логистик» ИНН 7811493293. (том 4 л.д. 17-21), документы признаны вещественными доказательствами, приобщены к материалам дела (том 4 л.д. 22, 23-37).

Стороной обвинения суду также представлены доказательства:

- иной документ – бланк, содержащий объяснение Р С.О. от 04.03.2013г., в котором она сообщает о совершении преступления в отношении ИГ Г и ООО «С» (том 1 л.д. 125), объяснение осмотрено (том 4 л.д. 98-100), приобщено к делу в качестве иного документа (том 4 л.д. 101);

- заключение эксперта от 29.08.2014 № 653-Э, согласно которому рукописны записи в бланке объяснения от 04.03.2013 следующего содержания: «Р объяснения давать желаю», «Мною прочитано с моих слов записано верн Р » и подписи после них выполнены Р (том л.д.92-94);

- иной документ – письмо Хабаровского филиала ОАО «МДМ Банк» от 13.12.2012 в ООО «С » о невозможности предоставить кредит – из-за непредоставлении необходимых документов (том 4 л.д. 72);

- иной документ – сведения о выручке ООО «С » и ИП Г за 2012 год (том 4 л.д. 73).

Оценив показания представителя потерпевшего, потерпевшей, свидетелей специалиста, подсудимой, материалы уголовного дела, исследованные в судебном заседании суд приходит к следующему.

Письмо Хабаровского филиала ОАО «МДМ Банк» от 13.12.2012 в ООО «С о невозможности предоставить кредит, суд отвергает, как не являющееся относимым п делу, поскольку на его основе невозможно установить наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию по данному уголовному делу, а также иные обстоятельств, имеющих значение для данного уголовного дела.

Объяснение Р от 04.03.2013г., выполненное на бланке, су, отвергает, как недопустимое доказательство, поскольку объяснение содержит сведения которые сообщила Р . Однако, сведения, которые сообщает обвиняемый, соответствие с п. 1 ч. 2 ст. 74 УПК РФ, допускаются в качестве доказательств только ка показания подозреваемого, обвиняемого. Объяснение, таковым не является. Кроме того Р давала объяснение в отсутствие защитника, в суде сведения, содержащиеся объяснении, не подтвердила, в связи с чем, на основании п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, тако доказательство является недопустимым.

При таких обстоятельствах, заключение эксперта от 29.08.2014 № 653-Э предметом исследования по которому явилось объяснение Р от 04.03.2013 г. также является недопустимым доказательством.

Показания представителя потерпевшего, потерпевшей, свидетелей, специалиста подсудимой, а также остальные материалы уголовного дела, исследованные в судебном заседании: заключения экспертов, вещественные доказательства, протоколы следственных действий, иные документы, суд признаёт относимыми по делу и допустимыми, так как они получены с соблюдением требований УПК РФ.

Суд признаёт показания представителя потерпевшего, потерпевшей, свидетелей специалиста и материалы уголовного дела, исследованные в судебном заседании достоверными доказательствами, так как показания указанных лиц последовательны и

логичны, по юридически значимым обстоятельствам полностью согласуются между собой и взаимодополняются друг с другом, а также согласуются и взаимодополняются материалами уголовного дела, исследованными в судебном заседании. Каких-либо причин по которым представитель потерпевшего, потерпевшая и свидетели могли оговорит подсудимую, судом не установлено. Противоречия, имевшиеся в показаниях свидетелей Орловой Т.В. и Литвинчук А.А., данных в судебном заседании, с их показаниями, данными в ходе предварительного следствия, вызваны давностью происходивших событий и устранены

в судебном заседании. Оснований для оговора подсудимой представителем потерпевшего потерпевшей, свидетелями или специалистом, в судебном заседании не установлено.

Так, представитель потерпевшего Г . . . , потерпевшая Г . . . свидетели Бакулина Е.И., Королёва А.С., Тимофеева Г.В., Орлова Т.В., Литвинчук А.А. подтвердили, что Р . . . занимавшая должности главного бухгалтера (на период отпуска Королёвой А.С. по уходу за ребёнком), как в ООО «С . . . », так и у ИП Г . . . , выполняла организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, и в силу служебного положения имела доступ к программе «Банк-Клиент» позволявшей осуществлять платежи (направлять в банк электронные платёжные поручения (перечислении денег) как со счёта ООО «С . . . », так и со счёта ИП Г Никто другой из работников ООО «С . . . » или ИП Г . . . не имел доступа к этой программе, поскольку не выполнял подобных функций. Деньги со счёта ООО «С . . . » в сумме 302 012 рублей 41 копейка необоснованно были переведены Р . . . на счёт ООО «Хейнекен Логистик» (ИНН 2720036283), распоряжаться которым могла только сама Р . . . , а деньги со счёта ИП Г . . . в сумме 102 746 рублей 52 копейки были необоснованно переведены Р . . . на счёт ООО «МД Фуд» (ИНН 2720047694), распоряжаться которым также могла только сама Р . . .

Свидетель Алексеев В.Б. подтвердил, что ООО «МД Фуд» поставляло товары ИП Г . . . и получало от неё оплату, а свидетель Ковалёва К.А. подтвердила, что Р . . . являлась главным бухгалтером в ООО «С . . . » в конце 2012 г. . .

Заявления потерпевших о преступлениях, документы о трудоустройстве Р . . . в ООО «С . . . » и к ИП Г . . . , должностные обязанности главных бухгалтеров ООО «С . . . » и ИП Г . . . подтверждают факт работы Р . . . в должностях главного бухгалтера, как в ООО «С . . . », так и у ИП Г . . . , а также факт выполнения ею организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, то есть, факт наличия у неё служебного положения, в силу которого она имела доступ к программе «Банк-Клиент», позволявшей осуществлять платежи (направлять в банк электронные платёжные поручения (перечислении денег) как со счёта ООО «С . . . », так и со счёта ИП Г . . .

Договоры поставки между ИП Г . . . и ООО «МД Фуд», а также между ООО «С . . . » и ООО «Хейнекен Логистик», подтверждают, что ООО «МД Фуд» поставляло товары ИП Г . . . и получало от неё оплату, а ООО «Хейнекен Логистик» поставляло товары ООО «С . . . » и получало от него оплату.

Платёжные поручения, заключения бухгалтерских экспертиз подтверждают факт необоснованного перечисления со счёта ООО «С . . . » денег в сумме 302 012 рублей 41 копейка на счёт ООО «Хейнекен Логистик» (ИНН 2720036283), а со счёта ИП Г . . . денег в сумме 102 746 рублей 52 копейки на счёт ООО «МД Фуд» (ИНН 2720047694).

Регистрационные и учётные дела ООО «Хейнекен Логистик» (ИНН 2720036283 и ООО «МД Фуд» (ИНН 2720047694), а также документы, изъятые в банках, подтверждают что только Р . . . , являвшаяся участником и руководителем в обоих указанных обществах, могла распоряжаться деньгами на счетах этих обществ. Документы, изъятые в банках, включая выписки движения средств по счетам, также подтверждают факт перечисления со счёта ООО «С . . . » денег в сумме 302 012 рублей 41 копейка на счёт ООО «Хейнекен Логистик» (ИНН 2720036283), а со счёта ИП Г . . . денег в сумме 102 746 рублей 52 копейки на счёт ООО «МД Фуд» (ИНН 2720047694).

Показания подсудимой Р . . . в той части, что она занимала должности главного бухгалтера (на период отпуска Королёвой А.С. по уходу за ребёнком), как в ООО «С . . . », так и у ИП Г . . . , и выполняла соответствующие организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, в том числе, имела доступ к программе «Банк-Клиент», позволявшей осуществлять платежи (направлять в банк электронные платёжные поручения о перечислении денег) как со счёта ООО «С . . . », так и со счёта ИП Г . . . ; именно она составила и направила в Банк электронные

платёжные поручения, на основании которых, деньги со счёта ООО «С » в сумме 302 012 рублей 41 копейка были переведены на счёт ООО «Хейнекен Логистик» (ИНН 2720036283), распоряжаться которым могла только она сама, а деньги со счёта ИП Г в сумме 102 746 рублей 52 копейки были переведены на счёт ООО «МД Фуд» (ИНН 2720047694), распоряжаться которым также могла только она сама, суд признаёт достоверными доказательствами, поскольку показания подсудимой в этой части подтверждаются показаниями представителя потерпевшего Г , потерпевшей Г , свидетелей Бакулиной Е.И., Королёвой А.С., Тимофеевой Г.В., Орловой Т.В., Литвинчук А.А., а также материалами уголовного дела, исследованными в судебном заседании, признанными судом достоверными доказательствами. Оснований для самоговора подсудимой в судебном заседании не установлено.

Показания подсудимой Р , что деньги, принадлежавшие потерпевшим, на счета организаций, единственным участником и руководителем которых являлась она, она переводила по указанию Г – с целью уклонения ИП Г и ООО «С » от уплаты налогов, а также с целью увеличения оборота и товарных запасов ИП Г и ООО «С », а также показания, что необоснованно переведённые деньги она возвращала Г наличными, суд отвергает, как ложные и расценивает их, как способ защиты с целью избежать наказания поскольку такие действия не могли принести никакой пользы на ИП Г , ни ООО «С » а показания подсудимой в этой части опровергаются показаниями представителя потерпевшего Г , потерпевшей Г , свидетелей Бакулиной Е.И., Королёвой А.С., Тимофеевой Г.В., Орловой Т.В., Литвинчук А.А., а также материалами уголовного дела, исследованными в судебном заседании, признанными судом достоверными доказательствами.

Никаких доказательств, что Р возвращала Г деньги необоснованно переведённые со счетов ИП Г и ООО «С » на счета ООО «Хейнекен Логистик» (ИНН 2720036283) и ООО «МД Фуд» (ИНН 2720047694), суду не представлено.

Никаких доказательств, подтверждающих что перечисление денег потерпевшими на счета ООО «Хейнекен Логистик» (ИНН 2720036283) и ООО «МД Фуд» (ИНН 2720047694) могло помочь им уменьшить суммы уплачиваемых налогов, увеличить оборот и товарные запасы помочь в получении банковских кредитов, либо принести ещё какую-нибудь пользу суду не представлено. Показания подсудимой в этой части опровергаются показаниями специалиста Колесниковой Л.С.. Более того, исходя из показаний представителя потерпевшего Г , потерпевшей Г , свидетелей Бакулиной Е.И., Тимофеевой Г.В., Орловой Т.В., Литвинчук А.А., деньги потерпевших необоснованно перечисленные Р на счета ООО «Хейнекен Логистик» (ИНН 2720036283) и ООО «МД Фуд» (ИНН 2720047694), предназначались для оплаты товаров полученных от действительных поставщиков, в связи с чем, необоснованное перечисление денег на счета ООО «Хейнекен Логистик» (ИНН 2720036283) и ООО «МД Фуд» (ИНН 2720047694) привело к увеличению задолженности ИП Г и ООО «С » перед своими поставщиками, которую им в последующем пришлось погашать, то есть причинило потерпевшим имущественный вред.

Показания свидетеля Устименко А.В., которому Р дала объяснение о совершении обоих преступлений, принимаются судом только в совокупности с показаниями представителя потерпевшего, потерпевшей, остальных свидетелей и самой подсудимой признанными судом достоверными.

Исследовав и проанализировав собранные по делу доказательства, суд признаёт их достаточными для вывода о виновности Р в совершении обоих вменённых ей преступлений, поскольку собранные и исследованные в ходе судебного следствия:

доказательства в их совокупности полностью подтверждают виновность подсудимой в обоих инкриминируемых деяниях.

При этом судом установлено, что оба хищения совершены Р. использованием своего служебного положения, поскольку она, являясь главным бухгалтером как в ООО «С », так и у ИП Г , в связи с чем, выполнял организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, и только силу такого служебного положения имела доступ к программе «Банк-Клиент», позволявшей осуществлять платежи (направлять в банк электронные платёжные поручения (перечислении денег) как со счёта ООО «С », так и со счёта ИП Г ..

Действия Р суд квалифицирует:

- хищение денег ООО «С » на общую сумму 302 012 рублей 41 копейку – по **ч. 3 ст. 160 УК РФ**, как присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в крупном размере;

- хищение денег ИП Г на общую сумму 102 746 рублей 52 копейки – по **ч. 3 ст. 160 УК РФ**, как присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину, лицом с использованием своего служебного положения.

При исследовании обстоятельств, характеризующих личность подсудимой и обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, судом установлено следующее. Р ранее не судима, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учёте у нарколога и у психиатра не состоит.

Обстоятельств, смягчающих наказание подсудимой, и обстоятельств, её отягчающих, по делу не установлено.

При назначении наказания подсудимой Р , суд учитывает характер и степень общественной опасности каждого совершенного преступления, которые относятся к категории тяжких преступлений против собственности, данные о личности подсудимой и сведения её характеризующие, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание.

Учитывая необходимость погашения подсудимой вреда, причинённого потерпевшим, назначение ей наказания в виде штрафа, а также в виде лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью невозможно.

С учётом изложенных обстоятельств, исходя из принципа справедливости, в исполнение целей уголовного наказания, суд приходит к выводу о возможности исправления подсудимой и предупреждения совершения ею новых преступлений при назначении ей наказания, не связанного с реальной изоляцией от общества – с применением статьи 73 УК РФ.

Назначение Р дополнительного наказания в виде ограничения свободы – нецелесообразно.

Поскольку преступления, совершённые Р , являются тяжкими окончательное наказание ей по настоящему уголовному делу необходимо назначить по совокупности преступлений – по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Поскольку Р совершено два преступления, предусмотренных ч. ст. 160 УК РФ, в силу п/п 2 п. 13 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 годов», это постановление на неё не распространяется.

По делу заявлены гражданские иски:
От Г поступило исковое заявление о взыскании с Р суммы ущерба в размере 206 746, 52 рубля (том 2 л.д. 211-213). Постановлением органа предварительного расследования от 10.03.2013г. потерпевшая Г признана гражданским истцом по делу, поскольку преступлением ей причинён имущественный ущерб на сумму 102 746 рублей 52 копейки (том 1 л.д. 193).

От ООО «С» поступило исковое заявление о взыскании с Р суммы ущерба в размере 395 612, 41 рубля (том 2 л.д. 208-210). Постановлением органа предварительного расследования от 25.07.2014 г. ООО «С» признан гражданским истцом по делу поскольку преступлением ООО «С» причинён имущественный ущерб на сумму 302 012, 41 рубля (том 3 л.д. 74).

Постановлением органа предварительного расследования от 24.09.2014 г Р привлечена по делу в качестве гражданского ответчика, поскольку вред потерпевшим причинён в результате её действий (том 4 л.д. 172).

Разрешая гражданские иски, принимая во внимание, что, на момент постановления приговора причиненный ущерб в добровольном порядке не возмещен, на основании ст.ст. 15, 1064 ГК РФ, необходимо удовлетворить заявленные гражданские иски, и взыскать с подсудимой суммы материального ущерба, причиненного преступлениями каждому потерпевшему.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 296 – 299, 307 – 309 УПК РФ суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Р признать виновной в совершении преступлений предусмотренных ч. 3 ст. 160, ч. 3 ст. 160 УК РФ и назначить ей наказание

- по ч. 3 ст. 160 УК РФ – за хищение имущества ООО «С» - в виде лишения свободы на срок 2 года;

- по ч. 3 ст. 160 УК РФ – за хищение имущества ИП Г – в виде лишения свободы на срок 1 год 9 месяцев.

По правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначить Р окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 2 (два) года 3 (три) месяца.

На основании ст. 73 УК РФ, назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 2 (два) года 6 (шесть) месяцев.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ, возложить на осужденную обязанности: не менять своего места жительства, без предварительного письменного уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, проходить регистрацию в указанном органе не реже одного раза в месяц в дни установленные его администрацией.

Меру пресечения в отношении Р в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить прежней, по вступлении приговора в законную силу - отменить.

Гражданские иски потерпевших удовлетворить. Взыскать с Р в возмещение ущерба, причиненного преступлениями:

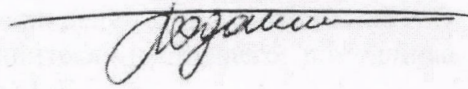
- в пользу Общества с ограниченной ответственностью «С» – 302 012 (триста две тысячи двенадцать) рублей 41 копейку;

- в пользу Г – 102 746 (сто две тысячи семьсот сорок шесть) рублей 52 копейки.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Хабаровский краевой суд через Центральный районный суд г. Хабаровска в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей в тот же срок со дня получения им копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий



А.В. Подолякин

